



REPUBLIC OF BULGARIA
NOVI PAZAR MUNICIPALITY
Mayor's phone:+ 359 + 0537 / 23466
Fax: + 359 + 0537 / 240 10
<http://novipazar.acstre.com>
E-mail: npazar@icon.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР
КМЕТ телефон:+359 + 0537 /23466
Факс: + 359 + 0537 / 240 10
Зам кмет :
телефон +359 + 0537 / 222 66
+359 + 0537 /222 45, 224 64



Община Нови пазар е сертифицирана по ISO 9001:2008

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисията, назначена със заповед № 560/31.08.2015 г. на Кмета на Община Нови пазар за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти във връзка с възлагането на обществена поръчка с предмет : „Хидроизолация и текущ ремонт на покриви на сгради” по 3 обособени позиции:

- Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар;
- Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда поликлиника
- Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)

обявена с публична покана в сайта на Община .Нови пазар и в страницата на АОП.

На 31.08.2015 г. в 11.00 часа се събра определената комисия със Заповед № 560/31.08.2015 г. на кмета на Община Нови пазар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дияна Стефанова – юрист

ЧЛЕНОВЕ: 1. Петя Такева – гл.специалист ИП, ТСУ и РЕС;
2. Татяна Иванова – ст.специалист СБА и ФК
3. Илгюн Назимов – специалист „НС и КС”
4. Радка Цанкова - гл.специалист ПП

Комисията заседава в зала № 310 в сградата на Община Нови пазар за да разгледа, оцени и класира подадените оферти във връзка с възлагането на обществена поръчка с предмет: „Хидроизолация и текущ ремонт на покриви на сгради” по 3 обособени позиции:

- Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар;
- Обособена позиция № 2- Хидроизолация сграда поликлиника
- Обособена позиция № 3 - Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)

обявена с публична покана в сайта на Община .Нови пазар, в профила на купувача и в страницата на АОП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, вписани в присъствен лист:

- Стоян Владимир - упълномощен представител на ЕСЖИ ГРУП ЕООД
- Михаил Гърков - упълномощен представител на ЕСЖИ ГРУП ЕООД
- Делян Петков – упълномощен представител на „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Председателят на комисията, получи Списъка с участниците и представените оферти. Запозна присъстващите с вписаните в него по реда на тяхното подаване.

В срока, определен в публичната покана и регистъра за вписване на подадените оферти са вписани:

1. Оферта №1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(15)/25.08. 2015 г.
2. Оферта № 2 - ГУСВ ЕАД, гр. София, с вх. № 26-00-210(16)/25.08. 2015 г.
3. Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора , с вх. № 26-00-210(17)/27.08. 2015 г.
4. Оферта № 4 – „СЕДСТРОЙ” ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(18)/27.08. 2015 г.
5. Оферта № 5 – „ХИДРОСТРОЙ БГ 63” гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(19)/27.08. 2015г

6. Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна, вх.№ 26-00-281/27.08. 2015 г.
 7. Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище, с вх.№ 26-00-210(20)/28.08.15 г.
 8. Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен, вх.№ 26-00-210(21)/28.08.2015 г.
 9. Оферта № 9 – „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен, с вх.№ 26-00-210(22)/28.08.2015
 10. Оферта № 10 – „РИС” ООД гр.Варна, с вх.№ 26-00-210(23)/28.08.2015 г.
 11. Оферта № 11 – „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна, с вх.№ 26-00-210(24)/28.08.2015 г.
 12. Оферта № 12 – „АБВ-Русе” ООД гр. Русе, с вх.№ 26-00-210(25)/28.08.2015 г.
 - 13 Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен, вх.№ 26-00-210(26)/28.08.2015 г.
- Членовете на комисията попълниха декларации по чл.53, ал.3 от ЗОП за обстоятелствата по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП

Всички оферти са представени в непрозрачни, запечатани пликове с ненарушена цялост.

В присъствието на представителите на фирмите участници, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения в тях по обособените позиции, за които участниците са подали оферти:

1. Оферта №1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(15)/25.08. 2015 г., с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 27 735,00лв. без ДДС.

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

2. Оферта № 2 - ГУСВ ЕАД, гр. София, с вх. № 26-00-210(16)/25.08. 2015 г. и предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 23 398,95лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 36 609,59лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 356,00лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

3. Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора , с вх. № 26-00-210(17)/27.08. 2015 г. и предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 31 121,39лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 49 373,30лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 5 150,80лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

• Оферта № 4 – „СЕДСТРОЙ” ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(18)/27.08. 2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 22 994,10лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 36 180,82лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 3 891,20лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

• Оферта № 5 – „ХИДРОСТРОЙ БГ 63” гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(19)/27.08. 2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 23 155,23лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 34 765,09лв. без ДДС;

- За Обособена позиция 3 – 4 023,60лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

6. Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ“ АД гр. Варна, вх. № 26-00-281/27.08. 2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 29 600,07лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 49 645,58лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 5 486,80лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

7. Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД гр. Търговище, с вх. № 26-00-210(20)/28.08.15 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 25 795,36лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 40 349,45лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

8. Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД гр. Шумен, вх. № 26-00-210(21)/28.08.2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 27 166,57лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 43 260,99лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 635,40лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

9. Оферта № 9 – „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Шумен, с вх. № 26-00-210(22)/28.08.2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 23 412,63лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 36 958,10лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 5 256,60лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

10. Оферта № 10 – „РИС“ ООД гр. Варна, с вх. № 26-00-210(23)/28.08.2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 24 750,00лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 42 252,59лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 700,00лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

11. Оферта № 11 – „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. Варна, с вх. № 26-00-210(24)/28.08.2015 с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 25 983,16лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 44 281,25лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 981,80лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

12. Оферта № 12- „АБВ-Русе“ ООД гр. Русе, с вх.№ 26-00-210(25)/28.08.2015 г. с предложени цени:

- За Обособена позиция 1 – 25 899,99лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 38 748,41лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 405,40лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

13 Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД гр.Шумен, вх.№ 26-00-210(26)/28.08.2015 г. с предложени цени:

- за Обособена позиция 1 – 29 460,50лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 2 – 49667,95лв. без ДДС;
- За Обособена позиция 3 – 4 888,00лв. без ДДС;

Комисията предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

С това приключи публичната част от заседанието в 12,15ч. Председателят на комисията закри публичната част на заседанието и помоли представителите на участниците да напуснат залата, като обяви начален час на закрито заседание на комисията в 13,00ч..

В отсъствието на представителите на участниците, в 13,00ч. комисията, в пълен състав, пристъпи към проверка на комплектността на офертните документи за участие в обществената поръчка чрез публична покана за всеки един от участниците поотделно.

Комисията констатира, че:

1. Оферта №1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ“ ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(15)/25.08. 2015 г.– комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

2. Оферта № 2 - ГУСВ ЕАД, гр. София, с вх. № 26-00-210(16)/25.08. 2015 г. - Подадената декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки, съдържа взаимно противоречащи си деклариранни данни, от които не може да се направи заключение, че участникът отговаря на предварително обявените изисквания за изпълнение на поръчката на възложителя.

3. Оферта № 3 – „ВАЯНА“ ЕООД гр.Нова Загора , с вх. № 26-00-210(17)/27.08. 2015 г. - комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

4. Оферта № 4 – „СЕДСТРОЙ“ ЕООД гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(18)/27.08. 2015 г. - Подадената декларация образец№3, съдържа взаимно противоречащи си деклариранни данни, от които не може да се направи заключение, че участникът отговаря на предварително обявените изисквания за изпълнение на поръчката на възложителя

5. Оферта № 5 – „ХИДРОСТРОЙ БГ 63“ гр.Самоков , с вх.№ 26-00-210(19)/27.08. 2015 г.- Подадената декларация образец№8 от документацията, съдържа взаимно противоречащи си деклариранни данни, от които не може да се направи заключение, че участникът отговаря на предварително обявените изисквания за изпълнение на поръчката на възложителя

6. Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ“ АД гр.Варна, вх.№ 26-00-281/27.08. 2015 г.- .– комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана

7. Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД гр.Търговище, с вх.№ 26-00-210(20)/28.08.15 г.- .– комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

8. Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен, вх.№ 26-00-210(21)/28.08.2015 г.- – комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

9. Оферта№ 9 - “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен, с вх.№ 26-00-210(22)/28.08.2015 г.- – комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

10. Оферта№ 10 – „РИС” ООД гр.Варна, с вх.№ 26-00-210(23)/28.08.2015 г.- – Участникът не е посочил лице, което да отговаря на изискванията на възложителя за наличие на лице „Координатор по безопасност и здраве” визирани в **3.4. Участникът следва да разполагат със следния екип** от документацията, както и в писмените разяснения по условията на обществената поръчка.

11.Оферта№ 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна, с вх.№ 26-00-210(24)/28.08.2015 г.- – комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

12. Оферта№ 12- „АБВ-Русе” ООД гр. Русе, с вх.№ 26-00-210(25)/28.08.2015 г.- – комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

13 Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен, вх.№ 26-00-210(26)/28.08.2015 г.- – комплектността на офертните документи отговарят на изискванията на възложителя, обявени в публичната покана.

Въз основа на извършеното, и въз основа на обявените условия за допускане на участниците от възложителя, Комисията единодушно

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това, че НЕ отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя участниците:

- Оферта № 2 - ГУСВ ЕАД, гр. София;
- Оферта № 4 – „СЕДСТРОЙ” ЕООД гр.Самоков;
- Оферта № 5 – „ХИДРОСТРОЙ БГ 63” гр.Самоков;
- Оферта№ 10 – „РИС” ООД гр.Варна

ДОПУСКА до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това, че отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя участниците:

- Оферта №1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков;
- Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора;
- Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна;
- Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище;
- Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен;
- Оферта№ 9 - “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен;
- Оферта№ 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна;
- Оферта№ 12- „АБВ-Русе” ООД гр. Русе;
- Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен

Комисията взе решение да преустанови днешното заседание и насрочи за 01.09.2015г. от 13,00ч. в заседава в зала № 310 в сградата на Община Нови пазар следващо закрито заседание за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.Председателят на комисията закри заседанието 16,45ч.

На 01.09.2015г. в 13.00ч. се откри насроченото от предходното заседание на Комисията. Председателят провери присъствието на членовете на комисията и констатира присъствието на всички членове.

В пълен състав комисията пристъпи към разглеждане на „Техническото предложение” на допуснатите участници и извърши проверка на съответствието на Техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, при които констатира:

Оферта № 1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков – „Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 20 календарни дни;

Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора– Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 30 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 40 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 29 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 49 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 15 календарни дни;

Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 9 – „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 20 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 20 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 12- „АБВ-Русе“ ООД гр. Русе;– Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 15 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 18 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 15 календарни дни;

Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен – Техническото предложение” на участника е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът в „Техническото си предложение” е предложил «Срок за изпълнение на СМР»:

- за Обособена позиция 1 - 25 календарни дни;
- за Обособена позиция 2 - 37 календарни дни;
- за Обособена позиция 3 - 5 календарни дни;

Комисията констатира, че предложеният «Срок за изпълнение на СМР» в техническото предложение на участника по позиция 3 е по-малък от обявения минимален срок за изпълнение на поръчката в документацията.

Въз основа на извършеното, и въз основа на обявените условия, Комисията единодушно

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това, че НЕ отговарят на предварително обявените условия на възложителя, участниците:

- „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен – по позиция 3 „Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

ДОПУСКА до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това, че отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя участниците:

По Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар;

- Оферта № 1 – „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков;
- Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора;
- Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна;
- Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище;
- Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен;
- Оферта№ 9 - “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен;
- Оферта№ 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна;
- Оферта№ 12- „АБВ-Русе” ООД гр. Русе;
- Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен

По Обособена позиция № 2- Хидроизолация сграда поликлиника

- Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора;
- Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна;
- Оферта № 7 – „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище;
- Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен;
- Оферта№ 9 - “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен;
- Оферта№ 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна;
- Оферта№ 12- „АБВ-Русе” ООД гр. Русе;
- Оферта № 13 – „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен

По обособена позиция 3 „Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

- Оферта № 3 – „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора;

- Оферта № 6 – „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна;
- Оферта № 8 – „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен;
- Оферта № 9 – „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен;
- Оферта № 11- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна;
- Оферта № 12- „АБВ-Русе” ООД гр. Русе;

Комисията пристъпи към оценка на кандидатите по показателя „Срок за изпълнение на СМР»

Офертите се оценяват по критерия „икономически най-изгодна оферта“. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка К. Максималният брой точки, който Участника може да получи е 100 точки. На първо място се класира Участникът с най-висока комплексна оценка в офертата.

$K = K1 + K2$, където:

K1 – Критерий „Предложена цена“

$K1 = (C \min / Cn) \times 50$, където:

C min – минимално предложена цена

C n – предложена цена от Участника

K1 – max 50 точки.

K2 – Критерий „Срок на изпълнение от сключване на договор“

$K2 = (C \min / C n) \times 50$, където:

C min – минимално предложен срок на изпълнение от сключване на договор

C n – предложен срок на изпълнение от сключване на договор от Участника

K2 – max 50 точки.

K2 – предлага се в календарни дни /цяло число/

за Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар;

K2 – Критерий „Срок на изпълнение от сключване на договор“

- За кандидата „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков – $K2 = (15/20) \times 50 = 37.50$
- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K2 = (15/30) \times 50 = 25.00$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K2 = (15/29) \times 50 = 25.86$
- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K2 = (15/20) \times 50 = 37.5$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен - $K2 = (15/25) \times 50 = 30.00$

за Обособена позиция № 2- Хидроизолация сграда поликлиника

K2 – Критерий „Срок на изпълнение от сключване на договор“

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K2 = (15/40) \times 50 = 18.75$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K2 = (15/49) \times 50 = 15,31$
- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K2 = (15/20) \times 50 = 37,50$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K2 = (15/18) \times 50 = 41,67$

- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен - $K2 = (15/37) \times 50 = 20,27$

за Обособена позиция 3 „Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

K2 – Критерий „Срок на изпълнение от сключване на договор“

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K2 = (15/15) \times 50 = 50,00$

След извършване на оценка на кандидатите по критерия K2 „Срок за изпълнение”, комисията взе решение да преустанови днешното заседание и насрочи за 02.09.2015г. от 13,00ч. в заседава в зала № 310 в сградата на Община Нови пазар следващо закрито заседание за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти. Председателят на комисията закри заседанието 16,50ч.

На 02.09.2015г. в 13.00ч. се откри насроченото от предходното заседание на Комисията. Председателят провери присъствието на членовете на комисията и констатира присъствието на всички членове.

В пълен състав комисията пристъпи към разглеждане на „Ценовите предложения” на допуснатите участници за оценка по критерия K1 – Критерий „Предложена цена“

$K1 = (Ц \text{ min} / Ц_n) \times 50$, където:

Ц min – минимално предложена цена

Ц n – предложена цена от Участника

K1 – max 50 точки.където констатира:

за Обособена позиция 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар

K1 – Критерий „Предложена цена“

- За кандидата „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков – $K1 = (23 \ 412.63/27 \ 735.00) \times 50 = 42,21$
- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора – $K1 = (23 \ 412.63/31 \ 121.39) \times 50 = 37,62$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна – $K1 = (23 \ 412.63/29 \ 600.07) \times 50 = 39,55$
- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище – $K1 = (23 \ 412.63/25 \ 795.36) \times 50 = 45,38$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ” ООД гр.Шумен – $K1 = (23 \ 412.63/27 \ 166.57) \times 50 = 43,09$
- За кандидата „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен – $K1 = (23 \ 412.63/23 \ 412.63) \times 50 = 50,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна – $K1 = (23 \ 412.63/25 \ 983.16) \times 50 = 45,05$
- За кандидата „АБВ-Русе” – $K1 = (23 \ 412.63/25 \ 899.99) \times 50 = 45,20$
- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен – $K1 = (23 \ 412.63/29 \ 460.50) \times 50 = 39,74$

за Обособена позиция 2 Хидроизолация сграда поликлиника

K1 – Критерий „Предложена цена“

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K1 = (36 \ 958.10/49 \ 373.30) \times 50 = 37,43$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K1 = (36 \ 958.10/49 \ 645.58) \times 50 = 37,22$

- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище - $K1 = (36\ 958.10/40\ 349.45) \times 50=45,80$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен - $K1 = (36\ 958.10/43\ 260.99 \times 50=42,72$
- За кандидата “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K1 = (36\ 958.10/36\ 958.10) \times 50=50,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K1 = (36\ 958.10/44\ 281.25) \times 50=41,73$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K1=(36\ 958.10/38\ 748.41) \times 50=47,69$
- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен $K1=(36\ 958.10/49\ 667.95) \times 50=47,21$

за Обособена позиция 3, „Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

K1 – Критерий „Предложена цена“

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K1 = (4\ 405,40/5\ 150,80) \times 50=42,76$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K1=(4\ 405,40/5\ 486,80) \times 50=40,15$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен - $K1 = (4\ 405,40/4\ 635,40) \times 50=47,52$
- За кандидата “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K1 = (4\ 405,40/5\ 256,60) \times 50=41,90$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K1 = (4\ 405,40/4\ 981,80) \times 50=44,21$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K1=(4\ 405,40/4\ 405,40) \times 50=50,00$

Оценка на кандидатите по формулата $K = K1 + K2, :$

за Обособена позиция 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар

- За кандидата „СТОЯНСТРОЙПЛАСТ” ЕООД гр.Самоков – $K = 42,21+37.50=79,71$
- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора – $K = 37,62+25.00=62,62$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна – $K= 39,55+25.86=65,41$
- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище – $K= 45,38+50,00=95,38$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен - $K= 43.09+50,00=93,09$
- За кандидата “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен – $K = 50,00+50,00=100,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна – $K =45,05+37,50=84,55$
- За кандидата „АБВ-Русе” – $K = 45,20+50,00=95,20$
- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен – $K = 39,74+30,00=69,74$

за Обособена позиция 2 Хидроизолация сграда поликлиника

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора - $K= 37,43+18.75.00=56,18$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K = 37,22+15,31=52,53$
- За кандидата „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище - $K =45,80+50,00=95,80$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен - $K =42,72+50,00=92,72$
- За кандидата “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K 50,00+50,00=100,00$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K =41,73+37,50=79,23$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K= 47,69+41,67=89,36$
- За кандидата „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД гр.Шумен $K= 47,21+20,27=67,48$

за Обособена позиция 3, „Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

- За кандидата „ВАЯНА” ЕООД гр.Нова Загора – $K=42,76+50,00=92,76$
- За кандидата „ЗСК ДЕВНЯ” АД гр.Варна - $K= 40,15+50,00=90,15$
- За кандидата „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен - $K1 =47,52+50,00=97,52$
- За кандидата “РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен - $K =41,90+50,00=91,90$
- За кандидата „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна - $K1 =44,21+50,00=94,21$
- За кандидата „АБВ-Русе” - $K=50,00+50,00=100,00$

Въз основа на извършеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

Класира допуснатите участници както следва:

за Обособена позиция 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар

Класира на ПЪРВО място участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен с най-висока комплексна оценка в офертата $K = 50,00 + 50,00 =100,00$;

Класира на ВТОРО място участника „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище – с комплексна оценка в офертата $K= 45,38+50,00=95,38$;

Класира на ТРЕТО място участника „АБВ-Русе” гр.Русе– с комплексна оценка в офертата $K=45,20+50,00=95,20$;

за Обособена позиция 2 Хидроизолация сграда поликлиника

Класира на ПЪРВО място участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен с най-висока комплексна оценка в офертата $K = 50,00 + 50,00 =100,00$;

Класира на ВТОРО място участника „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД гр.Търговище – с комплексна оценка в офертата $K =45,80+50,00=95,80$

Класира на ТРЕТО място участника „АБВ-Русе” гр.Русе– с комплексна оценка в офертата - $K= 47,69+41,67=89,36$

за Обособена позиция 3,„Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)”

Класира на ПЪРВО място участника „АБВ-Русе” гр.Русе, с най-висока комплексна оценка офертата $K = 50,00 + 50,00 =100,00$;

Класира на ВТОРО място участника „ГАРАНТ СТРОЙ ”ООД гр.Шумен – с комплексна оценка в офертата $K =47,52+50,00=97,52$

Класира на ТРЕТО място участника „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр.Варна– с комплексна оценка в офертата - $K =44,21+50,00=94,21$

Предлага на Възложителя, да сключи договори за изпълнение на обществената поръчка по чл.14, ал.4 от ЗОП с предмет „Хидроизолация и текущ ремонт на покриви на сгради” по 3 обособени позиции:

- За Обособена позиция № 1- Хидроизолация сграда Община Нови пазар – с „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен;
- За Обособена позиция № 2- Хидроизолация сграда поликлиника – с „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.Шумен
- За Обособена позиция № 3 - Ремонт пенсионерски клуб № 5 „Възраждане” (покрив)- с „АБВ-Русе” гр.Русе,

поради това, че отговарят на изискванията на възложителя и предложената от участниците оферта е икономически най-изгодна.

Комисията приключи заседанието си на 02.09.2015г. в 16,30часа.

Комисията състави този протокол на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП на 03.09.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател : /Д. Стефанова/
И членове: 1..... /П. Такева/
2..... /Т. Иванова/
3..... /И. Назимов/
4..... /Р. Цанкова/

На 04.09.2015г. протокола на комисията с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаден на Възложителя

Предал протокола :
/Дияна Стефанова

Приел протокола:
РУМЕН ПАНАЙОТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР

Възложителят Румен Панайотов – Кмет на Община Нови пазар, прие работата на комисията без възражения на 07.09.2015г., с което комисията приключи своята работа.

РУМЕН ПАНАЙОТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР