

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 450/10.05.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции**“, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026.

Днес, 01.08.2017 г.от 13.30 часа в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310, комисия в състав:

Председател: Татяна Николова-юрисконсулт

И членове:

1. Петя Атанасова – нач.отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС
2. Катерина Георгиева – мл.експерт „ОП“;
3. Радка Цанкова-главен специалист „П и П“
4. Петя Такева- гл.спец. “ИП и КС“

се събра гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310 в изпълнение на Заповед № 450/10.05.2017 г. на кмета на Нови пазар, за продължаване на работата по разглеждане и оценка на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции**“, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026 .

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Председателят уведоми членовете на Комисията, че в изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол № 3, на участниците в процедурата:

1. За Обособена позиция №1 на Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
2. За Обособена позиция №2 на Участник №18: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
3. За Обособена позиция №3 на Участник №19: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
4. За Обособена позиция №4 на Участник №20: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
5. За Обособена позиция №5 на Участник №21: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
6. За Обособена позиция №7 на Участник №23: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
7. За Обособена позиция №8 на Участник №24: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

е изпратено писмо с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На участниците е даден 5-дневен срок, който започва да тече от датата на получаване на искането за представяне на обосновка от съответния участник. Писмото е изпратено по куриер и е получено от горепосочения участник - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД на дата 26.07.2017 г.

От деловодството на община Нови пазар предадени на комисията обосновки, подадени от участниците, както следва:

- ✓ За Обособена позиция № 1 от Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, писмена обосновка с входящ номер 20-00-25-002 от 28.07.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 2 от Участник №18: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-003 от 28.07.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 3 от Участник №19: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД. писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-004 от 28.07.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 4 от Участник №20 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-005 от 28.05.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 5 от Участник №21 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-006 от 28.07.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 7 от Участник №23 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-008 от 28.07.2017 г.;
- ✓ За Обособена позиция № 8 от Участник №24 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД писмена обосновка с входящ номер № 20-00-25-009 от 28.07.2017 г.

Комисията след като установи, че писмените обосновки на участниците Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №18: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №19: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №20: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №21: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №23: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник №24: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД (за об. поз. № 1, 2,3,4,5,7,8) са подадени в указания срок, пристъпи към тяхното разглеждане по същество по реда на постъпването им.

Комисията уточнява, че на Участник №: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с писмо с Изх.№ 20-00-25(52)/ 25.07.2017 г. е поискана писмена обосновка за следните обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, но участникът е предложил обосновка и за обособена позиция №6, която не се изисква и комисията не я разглежда.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Кратко описание на представената обосновка

РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №1,

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни

материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за Участник №17 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото еднопосочно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обосноваван извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосновават свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №17 „Пловдивинвест“ АД.

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №18:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №2**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за Участник №18 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото едностранно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обосноваван извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550

лв., а не посочените 55 лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за **отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник №18 „Пловдивинвест“ АД.**

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №19:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №3**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за Участник №19 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото едностранно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обоснован извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в

планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посочения експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №19 „Пловдивинвест“ АД.

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №20:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №4**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за Участник №20 „Пловдивинвест“ АД не са дадени основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото еднопосочно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обосноваван извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с деклариранията от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при деклариранията заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, **поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №20 „Пловдивинвест“ АД.**

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №21:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №5**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана

по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за Участник №21 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото едностранно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обосноваван извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосновават свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на

смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник №21 „Пловдивинвест“ АД.

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №23:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №7**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за участник № 23 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на републиканската пътна мрежа, комисията установи, че най-краткото едностранно разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обоснован извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен

ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник №23 „Пловдивинвест“ АД.

**Кратко описание на представената обосновка от участниците Участник №24:
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за обособена позиция №8**

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Към обосновката е представена разбивка на предложените от участника цени за изпълнение на услугите, като са включени разходи за труд, разходи за транспорт и командировки. В приложената обосновка е предвиден разход за транспорт, изчислен на база транспортно разстояние Пловдив-Нови Пазар – 242 км.

След като разгледа представената обосновка за начина на образуване на ценовите предложения, комисията установи, че за участник №24 „Пловдивинвест“ АД не са налице основания по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради следното:

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите са предвидени разходи за транспорт, които не съответстват на разстоянието между Пловдив и Нови Пазар. Участникът е планирал общо 23 пътувания до гр. Нови Пазар от гр. Пловдив, като е предвидил съответния разход за 1 км и е посочил разстояние 242 км в едната посока. След справка и преглед на

разстояние от гр. Пловдив до гр. Нови Пазар е над 300 км, което след изчисляване по посочения от участника разход за 1 км, комисията не може да направи обоснован извод, че участникът е калкулирал правилно предлаганата от него цена. Разликата в планираните за изминаване километри и реалните такива е около 60км в посока, т.е. 120км на посещение. За цялостното изпълнение на поръчката, Участникът е планирал 23бр. пътувания, което прави 2760км разлика между залегналото разстояние в предлаганата от него цена и реалното такова. От така констатираното несъответствие в планираното за изминаване разстояние, Комисията счита, че представената обосновка на участника по не обосновава предлаганата от него цена.

За обосноваването на предлаганата цена за строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ е констатирано следното несъответствие: В предвидените разходи за труд за експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве е посочена средна натовареност в месеца 5 работни дни. При така предвиденото времетраене от 2 месеца, общата натовареност на експерта следва да е 10 работни дни. В представената обосновка обаче, в графа обща натовареност за същия експерт е посочено 1 работен ден. В крайната стойност е заложена обща ангажираност на експерта по част ПБЗ и Координатор по безопасност и здраве от 1 работен ден за цялостното изпълнение на дейността Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, като по този начин общият разход за труд на посоченият експерт е равен на заплащането за 1 работен ден. Последното, е в противоречие с декларираната от участника средна натовареност в месеца от 5 календарни дни, за която натовареност, при декларираната заплата за 1 работен ден от 55 лв./ден за 2 месеца за експертът КБЗ следва да се предвидят общо 550 лв., а не посочените 55лв. Тъй като не може да се изведе еднозначен извод за начина на формиране на предложената цена, комисията не може да приеме представената разбивка за наличие на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника №24 „Пловдивинвест“ АД.

II. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 1 са участниците:
Обединение „ДВЖ Проект“
„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 2 са участниците :
„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД
ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“
Обединение „ДВЖ Проект“,
„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 3 са участниците:
„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД
Обединение „ДВЖ Проект“
„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 4 са участниците:

„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД,
ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“
Обединение „ДВЖ Проект“
„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 5 са участниците:
ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“

Обединение „ДВЖ Проект“
„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 6 са участниците:
Обединение „ДВЖ Проект“

„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 7 са участниците:
Обединение „ДВЖ Проект“

„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 8 са участниците:
Обединение „ДВЖ Проект“

„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници по всяка от обособените позиции съобразно избора от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“.

КЛАСИРАНЕ

Обособена позиция № 1

I-во място: Участник № 4 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 9 000,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №1 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 10 058,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 2

I-во място: Участник №1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 17 000,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“, с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 18 559,84 лева без ДДС;

III -то място: Участник №2 ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 20 300,00 лева без ДДС;

IV -то място: Участник №27 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 20 880,10 лева без ДДС;

Обособена позиция № 3

I-во място: Участник №25: „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 9 000,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“, с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 10 132,00 лева без ДДС;

III -то място: Участник № 1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 12 665,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 4

I-во място: Участник №1, „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД, с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 12 000,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 13 813, 28 лева без ДДС;

III -то място: Участник №2 „ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 15 100,00 лева без ДДС;

IV -то място: Участник №26 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 15 885,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 5

I-во място: Участник №2 ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 19 500,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 21 608,00 лева без ДДС;

III -то място: Участник №28 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 25 280,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 6

I-во място: Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 6 200,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №22 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 6 433,02 лева без ДДС;

III -то място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката 7 942,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 7

I-во място: Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 13 000,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 14 422,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 8

I-во място: Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 13 500,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“ с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 14 791,80 лева без ДДС;

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Нови пазар, за изпълнители по всяка от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции“, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026 да бъдат избрани участниците, класирани на първо място, а именно:

За Обособена позиция № 1 - Сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро“ № 2;

За Обособена позиция № 2 - Сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий“ № 11;

Участник №1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД

За Обособена позиция № 3 - Сграда, находяща се на ул. „Плиска“ № 5 и ул. „Цар Петър“ № 16;

Участник №25: „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД

За Обособена позиция № 4 - Сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа“ №39 и ул. „Дунав“ № 36;

Участник №1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД

За Обособена позиция № 5 - Сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа“ № 48;

Участник №2 ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“

За Обособена позиция № 6 - Сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител“ № 16;

Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД

За Обособена позиция № 7 - Сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода“ № 1

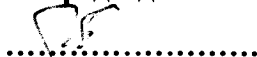
Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД

За Обособена позиция № 8 - Сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода“ № 2“

Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 07.08.2017 г., както следва:

Председател:


.....

(Татяна Николова)

Членове:

1. .....

(Петя Атанасова)

3. .....

(Радка Цанкова)

2. .....

(Катерина Георгиева)

4. .....

(Петя Такева)