

Протокол №3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 450/10.05.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции“**, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026 .

Днес, 19.07.2017 г. от 13.30 часа в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310, комисия в състав:

Председател: Татяна Николова-юрисконсулт

И членове:

1. Петя Атанасова – нач.отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС
2. Катерина Георгиева – мл.експерт „ОП“;
3. Радка Цанкова-главен специалист „П и П“
4. Петя Такева- гл.спец. “ИП и КС“

Резервни членове:

Дияна Стефанова –юрисконсулт;
Севдия Мехмед-мл.експерт „ЕП“

се събра гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310 в изпълнение на Заповед № 450/10.05.2017 г. на кмета на Нови пазар, за продължаване на работата по разглеждане и оценка на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции“**, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На публичното заседание **присъстваха** представители на участниците, техни упълномощени представители, както следва:

1. Георги Славчев Недялков - упълномощен представител на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, с представено изрично писмено пълномощно
2. Даниела Юлиянова Димитрова - упълномощен представител на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, с представено изрично писмено пълномощно

I. ОПОВЕСТЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ДРУГИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Председателят представи работата на комисията до момента и отбеляза, че в съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията не се отваря и обяви допуснатите до този етап оферти, за всяка от обособените позиции.

Допуснати до този етап са:

1. Участник №1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД, ОП №2, ОП №3, ОП№4, ОП№5;
2. Участник №2ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“, ОП№2, ОП№4 и ОП№5;
3. Участник №5 Обединение „ДВЖ Проект“, ОП№1, ОП№2, ОП№3, ОП№4, ОП№5, ОП№6, ОП№7, ОП№8;
4. Участник №6 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, ОП№1, ОП№6, ОП№7, ОП№8;
5. Участник №17 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№1;
6. Участник №18 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП №2;
7. Участник №19 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№3;
8. Участник №20 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД ОП№4;
9. Участник №21 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№5;
10. Участник №22 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№6;
11. Участник №23 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№7;
12. Участник №24 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД; ОП№8;
13. Участник №25 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД; ОП№3;
14. Участник №26 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД; ОП№4;
15. Участник №27 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД; ОП№2;
16. Участник №28 „ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД; ОП№5

II. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Председателят оповести предложенията на участниците, по отделните обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1	

№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор)	
5	Обединение „ДВЖ Проект“	10 058,00	
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	9 000,00	
17	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7 366,00	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№ на постъпване на офертата	Участник	Предложена Обща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор)	
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД	17 000,00	
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	20 300,00	
5	Обединение „ДВЖ Проект“,	18 559,84	
18	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	8 923,00	
27	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	20 880,10	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор)	
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД	12 665,00	
5	Обединение „ДВЖ Проект“	10 132,00	
19	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7345,70	
25	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	9 000,00	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор)	
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД,	12 000,00	
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	15 100,00	
5	Обединение „ДВЖ Проект“	13 813, 28	

20	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;	7 969,20	
26	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	15 885,00	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор	
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД	27 010,40	
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	19 500,00	
5	Обединение „ДВЖ Проект“	21 608,00	
21	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	10 479.88	
28	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	25 280,00	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор)	

5	Обединение „ДВЖ Проект“	7 942,00	
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	6 200,00	
22	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6 433.02	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор	
5	Обединение „ДВЖ Проект“	14 422,00	
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	13 000,00	
23	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7 931,00	

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8			
№ на постъпване на офертата	Участник	ПредложенаОбща цена (включително за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор	

5	Обединение „ДВЖ Проект“	14791,80	
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	13500,00	
24	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	8 135, 49	

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

III. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към оценка по изборния от възложителя критерий на възлагане – най-ниска цена, комисията следва да провери дали ценовите предложения на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците и установи, че предложенията на всички участници са представени по Приложение № 4, с изключение на Участник № 1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД за обособена позиция №5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не е представено по образца съгласно Приложение № 4.

На първо място е посочена обща цена от 27 010, 40 лева без ДДС. На второ място е посочено разбивка на цената, каквото е изискването по образца: цента за оценка за съответствието на инвестиционните проекти е 8 632,20 лева без ДДС и цената за строителен надзор е 18 366,80 лева без ДДС, общата цена се формира на сбора от тези двете цени, която е 26 999.00 лева без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр. трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: „Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник Участник № 1 „СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД за обособена позиция №5 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: „**Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор на 8 жилищни сгради в гр.Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по осем обособени позиции**“, открита с Решение № 36 от дата 30.03.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0026 . и останалите предложените ценови оферти на участниците не надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

Комисията сравни ценовите предложения на участниците и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по показателя, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Резултатите от проверката са отразени по-долу в таблици:

Таблица № 1 - Обособена позиция № 1			
№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
5	Обединение „ДВЖ Проект“	10 058,00 лв.	-22,91%
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	9 000,00 лв.	-3,31%
17	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7 366,00 лв.	

От получените резултати, отразени в Таблица № 1 е видно, че **Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 2 - Обособена позиция № 2

№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД	17 000,00 лв.	0,97%
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	20 300,00 лв.	-24,23%
5	Обединение „ДВЖ Проект“,	18 559,84 лв.	-10,63%
18	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	8 923,00 лв.	
25	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	20 880,10 лв.	-28,92%

От получените резултати, отразени в Таблица №2 е видно, че **Участник №18: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 3 - Обособена позиция № 3			
№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД	12 665,00 лв.	-43,50%
5	Обединение „ДВЖ Проект“	10 132,00 лв.	-4,78%
19	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7 345,70 лв.	
25	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	9 000,00 лв.	10,43%

От получените резултати, отразени в Таблица № 3 е видно, че **Участник №19: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 4 - Обособена позиция № 4

№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
1	„СТРОЙБАЛАНС“ ДЗЗД,	12 000,00 лв.	9,03%
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	15 100,00 лв.	-21,61%
5	Обединение „ДВЖ Проект“	13 813,28 лв.	-8,44%
20	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;	7 969,20 лв.	
26	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	15 885,00 лв.	-29,99%

От получените резултати, отразени в Таблица № 4 е видно, **Участник №20: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 5 - Обособена позиция № 5			
№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
2	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 КОНСУЛТ 64“	19 500,00 лв.	-1,97%
5	Обединение „ДВЖ Проект“	21 608,00 лв.	-17,31%
21	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	10 479,88 лв.	
28	„ГАРАНТ ГРУП 2017“ ДЗЗД	25 280,00 лв.	-47,01%

От получените резултати, отразени в Таблица № 5 е видно, че **Участник №21: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 6 - Обособена позиция № 6

№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
5	Обединение „ДВЖ Проект“	7 942,00 лв.	-25,73%
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	6 200,00 лв.	13,74%
22	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6 433,02 лв.	9,02%

От получените резултати, отразени в Таблица № 6 е видно, че участниците в процедурата не са направили ценови предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 7 - Обособена позиция № 7			
№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
5	Обединение „ДВЖ Проект“	14 422,00 лв.	-37,81%
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	13 000,00 лв.	-16,32%
23	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	7 931,00 лв.	

От получените резултати, отразени в Таблица №7 е видно, че **Участник №23: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** направил ценово предложение, която е с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Таблица № 8 - Обособена позиция № 8			
-------------------------------------	--	--	--

№	Участник	Предлагана цена	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
5	Обединение „ДВЖ Проект“	14 791,80 лв.	-36,74%
6	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗД	13 500,00 лв.	-17,76%
24	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	8 135,49 лв.	

От получените резултати, отразени в Таблица №8 е видно, че **Участник №24: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** направил ценови предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

След извършване на горните действия, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП:

1. За **Обособена позиция №1** да се изискат от **Участник №17: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.
2. За **Обособена позиция №2** да се изискат от **Участник №18: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.
3. За **Обособена позиция №3** да се изискат от **Участник №19: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.
4. За **Обособена позиция №4** да се изискат от **Участник №20 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.
5. За **Обособена позиция №5** да се изискат от **Участник №21 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение
6. За **Обособена позиция №7** да се изискат от **Участник №23 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

7. За Обособена позиция №8 да се изискат от Участник №24 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“АД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Възлага на Председателя на комисията да организира изпращането на писма до участниците, посочени по-горе, с които да изиска от същите да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения.

Определя 5-дневен срок за представяне на обосновките, който започва да тече, считано от датата на получаването на искането от съответния участник.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на изисканите от комисията обосновки. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите обосновки или след изтичането на срока за представянето им.


Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 20.07.2017 г., както следва:

Председател:



.....

(Татяна Николова)

Членове:

1. 
.....


(Петя Атанасова)

2. 
.....

(Катерина Георгиева)

3. 
.....

(Радка Цанкова)

4. 
.....

(Петя Такева)