

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 293/23.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ“** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул „Петър Берон“ № 32 и № 34**, открита с Решение № 24 от дата 25.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0021.

Днес, 21.08.2017 г. от 10.00 часа в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310, комисия в състав:

Председател: Петя Атанасова – нач.отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС

и членове:

Катерина Георгиева – мл.експерт „ОП“;

Радка Цанкова - главен специалист „П и П“

Резервни членове:

Татяна Николова - юрисконсулт

Петя Такева - гл.спец, „ИП КС“

се събра в административната сграда на Община Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3, Зала № 310, в изпълнение на Заповед № 293/23.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ“** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул „Петър Берон“ № 32 и № 34**, Решение № 24 от дата 25.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0021.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Председателят уведоми членовете на Комисията, че в изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол № 3, на участниците в процедурата:

На Участник № 2: ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф енерджи“ и Участник №7 „КИМТЕКС ЛС“ ООД са изпратени писма с искане за представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На участниците е даден 5-дневен срок, който започва да тече от датата на получаване на искането за представяне на обосновка от съответния участник. Писмата до тях са изпратени по куриерна дата 28.07.2017 г. и същите са получени от горепосочените участниците на дата 31.07.2017 г.

От деловодството на община Нови пазар е предадена на комисията обосновка, подадена от участник:

✓ от Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД“, писмена обосновка с входящ номер 20-00-42-002 от 04.08.2017 г.;

На 28.07.2017 писмо с изх. № 20-00-42/ 28.07.2018г е поискана от Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф енерджи“, подробна писмена обосновка за срок от 5 дни за начина на образуване на ценовите им предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Видно от хронологично водените записвания в Регистъра за подадени оферти за обществени поръчки на възложителя, участникът не е регистрирано подаване на обосновка към оферта с вх. № 20-00-20(4)/ 20.03.2017, от страна на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф енерджи“ООД във връзка с участието му в настоящата процедура.

Участник № 3: ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф енерджи“ **не е представил обосновка** за начина на образуване на ценовото им предложение, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка в указания 5 дневен срок. Комисията го отстранява на основание на чл.72, ал.3 от ЗОП, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка.

Комисията след като установи, че писмената обосновка на Участник №8 „КИМТЕКС ЛС“ ООД са подадени в указания срок, пристъпи към нейното разглеждане по същество.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

Кратко описание на представената обосновка от Участник №8 „Кимтекс ЛС“ ООД

В получения документ участникът е посочил като изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, изготвянето на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражнен строителен надзор от негова страна по време на реализация на енергоспестяващи мерки на пет обекта, в изпълнение на договор сключен между него и МРРБ, както и квалификацията и конкретния опит на експертите, с които разполага, в реализираните проекти.

Като икономически особености на предоставяната услуга, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът изтъква следните фактори:

- Изяснени са приетите от участникасрокове за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, с които същият се е съобразявал при изготвянето на графика на специалистите в екипа си и разпределението на ресурсите.

- Участникът предвижда екипа от специалисти да се намира в гр. Провадия, в изпълнение на сключен договор на фирмата с община Провадия и командировъчните и квартирни разходи да се покриват от разходите за изпълнение на споменатия договор.

- Изтъкнато е, че специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка са в трудовооправни отношения с участника. Посочено е почасовото трудово възнаграждение на експертите.

- Заявено е, че процентната стойност на настоящата обществена поръчка е под 10 % от общия обем, в който са разчетени разходите на фирмата.

- Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени: възнаграждения на експертите; разходи за ДО, ДЗПО, ЗО, ФОНД „ТЗПО“ в размер на 17,8 %; печалба; административни и транспортни разходи за дейност „Упражняване на строителен надзор“; административни и разходи за предаване на ОСИП и заверени проекти за дейност „оценка на съответствието“.

- Уточнено е, че за Оценка на съответствие са предвидени 5 работни дни, а за периода на упражняване на строителен надзор се предвижда ежедневно посещение на обекта от всички експерти.

- Посочено е, че времето за изработка на окончателен доклад и технически паспорт за обекта не е включено в часовете на експертите, предвидени за престой на обекта, а същите ще бъдат съставени в централния офис на фирмата, в изпълнение на задълженията на специалистите предвид сключените договори. Заявено е, че изпълнението на тези дейности не предполага необходимост от допълнителни средства.

- Уточнено е, че предвидените разходи за транспорт, включват средствата за гориво от гр. Провадия до гр. Нови пазар.

Участникът изтъква, че предложените от него цени за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор, за кв. м РЗП са по-високи от аналогичните цени, залегнали в договора с МРРБ, за който същия прилага удостоверения за изпълнение.

Към представената обосновка са приложени копия от Удостоверение от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, както и договор за услуга с община Провадия.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Наличието на опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейностите оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към тяхната финансова стойност, напротив, съвсем нормално е по-опитните експерти да получават по-високи възнаграждения, което автоматично влияе за повишаване на цената за изпълнение на поръчката.

Участникът твърди, че отпада необходимостта от включване на квартирни и командировъчни разходи в предложената от него цена, тъй като предвижда екипа от специалисти, който предлага за изпълнение на настоящата обществена поръчка, да се намира в гр. Провадия, в изпълнение на сключен договор на фирмата с община Провадия и командировъчните и квартирни разходи да се покриват от разходите за изпълнение на споменатия договор. В представената от участника разбивка на цена са включени единствено разходи за транспорт- гориво на служебния автомобил, необходимо за пътувания от гр. Провадия до гр. Нови пазар.

Заповедта за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, в резултат от провеждане на която, е сключен посочения от участника договор с Община Провадия е от 01.06.2017 г., а самия договор за услуга- от 05.07.2017 г. Офертата на участника за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, е подадена на 22.03.2017 г. Следователно, към момента на формиране на предложената цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка, участникът е нямало как да предвиди наличието на

посочения от него като благоприятно условие договор с Община Провадия, тъй като такава към момента на подаване на офертата не е съществувало и не може да се обвързва със срока за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Участникът е в невъзможност да гарантира едновременност на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор, по двете обществени поръчки, тъй като Консултантските услуги, които същият изпълнява, са обвързани с договори за изпълнение на инженеринг, които включват в себе си редица процеси, независещи от участника (избор на изпълнители от страна на община Провадия и община Нови пазар за изпълнение на инженеринг; сключване на договори с тези изпълнители от страна на общините; извършване на проектиране; издаване на разрешения за строеж). В допълнение, сроковете на изпълнение на дейностите от изпълнителя на инженеринга, зависят от редица фактори, независещи от Консултанта и по никакъв начин, същият не може да гарантира, че изпълнението на строителството за двата обекта (в Провадия и Нови пазар) ще се изпълнява в един и същи времеви период, с еднаква продължителност.

Следователно, в случай, че дейностите по настоящата обществена поръчка се изпълняват в период, несъвпадащ с тези по договора с община Провадия, то това означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчката за участника е възможно да се увеличат.

Като се имат предвид адреса и седалището на управление на фирмата, които се намират в гр. Плевен и при положение, че към момента на подаване на офертата участникът не е знаел, че ще командирова служители в гр. Провадия, както и че същият по никакъв начин не може да гарантира едновременност на изпълнението на двата договора, то предложената от него цена се явява необосновано занижена с повече от 20% под средната стойност на останалите участници.

В допълнение, представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Не е изяснено как участника е определил предвидените за работа на екипа човекочасове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Още повече, че за дейност „Оценка на съответствието“, съгласно представената разбивка, специалистът по част „Конструктивна“ ще извърши оценка и по части „ЛБ“, „ЛБЗ“ и „ЛУСО“, като за работата на експерта по цитираните четири проектни части участникът е предвидил общо 10 ч.ч. (колкото са предвидени за всяка от останалите проектни части поотделно, с изключение на специалиста по части ОВК/ЕЕ, за който са планирани 15 ч.ч.).

Относно направеното от участника сравнение между предложената от него цена за изпълнение на настоящата поръчка и тази от посоченият от него Договор с МРРБ, то същото няма отношение към финансовата стойност на настоящата поръчка.

В заключение, предложената цена от участника се основава на намерението му да изпълнява с един и същи екип, едновременно, строителен надзор на два обекта, като единия е в община Провадия, а другия е обекта, предмет на настоящата поръчка. Като се вземе предвид, че участникът е в невъзможност да гарантира изпълнението на посочените обстоятелства, тъй като същите не зависят от него, както и че към момента на подаване на офертата си по настоящата поръчка, въпросното обстоятелство не е било налично, то предложената от него цена се явява необосновано занижена. В допълнение следва да се вземе предвид и че не е изяснено как участника е определил предвидените за работа на екипа човекочасове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката, както и че същият сам посочва, че не е включил разходи за изработка на окончателен доклад и технически паспорт (две основни задължения на Консултанта), то това означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчка за участника е възможно да нараснат.

С оглед гореизложеното Комисията взе решение да **не приема** писмената обосновка на „Кимтекс ЛС“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес или

на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване Участника от по-нататъшно участие в процедурата.

II. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД
Обединение „ДВЖ Проект
„ГТ БАЛАНС ДЗЗД

Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници по всяка от обособените позиции съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена”.

КЛАСИРАНЕ

I-во място: Участник № 1 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 7 380,00 (седем хиляди и триста и осемдесет лева) лева без ДДС;

II-ро място: Участник № 6 Обединение „ДВЖ Проект с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 7 612.00 (седем хиляди шестстотин и дванадесет) лева без ДДС

III -то място: Участник № 7 „ГТ БАЛАНС“ ДЗЗД с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 8 575,00 (осем хиляди петстотин седемдесет и пет) лева без ДДС

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Нови пазар, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ**“ за обект „Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул „Петър Берон“ № 32 и № 34, открита с Решение № 24 от дата 25.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0021 да бъдат избран участник, класиран на първо място, а именно:

Участник „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД“

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.08.2017 г., както следва:

Председател:

.....

(Петя Атанасова)

Членове:

1.

(Катерина Георгиева)

2.

(Радка Цанкова)