



REPUBLIC OF BULGARIA
NOVI PAZAR MUNICIPALITY
Mayor's phone: + 359 + 0537 /2 3466
Fax: + 359 + 0537 / 2 40 10
<http://novipazar.acstre.com>
E-mail: npazar@icon.bg

РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ
ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР
КМЕТ телефон: +359 + 0537 /2 3466
Факс: + 359 + 0537 /2 40 10
Зам кмет :
телефон +359 + 0537 /2 22 66
+359 + 0537 /2 22 45



Община Нови пазар е сертифицирана по ISO 9001:2008

РЕШЕНИЕ

№ **66**..... от **28.06**..... 2017 г.

на

Подписаният по-долу Ивайло Стоянов Камаджиев, в качеството си на Кмет на Община Нови пазар – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, както и с изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 и Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № 214 от 08.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017

I. УТВЪРЖДАВАМ:

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП - Доклада на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 7.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения Критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3. от ЗОП:

1. За Обособена позиция 1 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро“ № 2“:

I-во място – Участник № 4 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК203484487;

2. За Обособена позиция 2: „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий“ № 11“:

I-во място – Участник № 10 „С-М Булстрой“ ДЗЗД с партньори в обединението: „С – М СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК201015110 и „ЕЛ ДЖИ ГЛАС“ ЕООД;

3. За Обособена позиция 3 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска“ № 5 и ул. „Цар Петър“ № 16“:

I-во място – Участник № 14 „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, ЕИК131112176;

4. За Обособена позиция 7 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода“ № 1“:

I-во място – Участник № 5ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ” „ с участници в обединението: „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК203728443, и „РОДОПСТРОЙ - 97” ООД, ЕИК108034169

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017:

1. За Обособена позиция 1 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро“ № 2“:

Участник № 4 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК203484487;

2. За Обособена позиция 2: „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий“ № 11“:

Участник № 10 „С-М Булстрой“ ДЗЗД с партньори в обединението: „С – М СТРОЙ” ЕООД, ЕИК201015110 и „ЕЛ ДЖИ ГЛАС” ЕООД;

3. За Обособена позиция 3 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска“ № 5 и ул. „Цар Петър“ № 16“:

Участник № 14 „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, ЕИК131112176 с деклариран подизпълнител „Тера План“ ООД, ЕИК 14712550 с 4,17% дялово разпределение за дейности проектиране и авторски надзор.

4. За Обособена позиция 7 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода“ № 1“:

Участник № 5ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ” „ с участници в обединението: „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК203728443, и „РОДОПСТРОЙ - 97” ООД, ЕИК108034169

IV. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник № 3 Консорциум „Нови пазар проект“. След като е разгледа техническото предложение на Участник № 3 Консорциум „Нови пазар проект“, Комисията е констатирала, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Напълно възприемам мотивите на комисията, които са:

1. За Юлия Железова, Красимир Киров, Антония Вълчева, Иван Иванов – не са представени документи, удостоверяващи професионалния опит на лицата. Декларираните данни се съдържат единствено в автобиографията. Съобразно разпоредбата на чл. 180 от Гражданско-процесуалния кодекс: „*Частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица*“. Комисия не приема автобиографията за документ удостоверяващ професионалния опит на предложени експерт, тъй като същата представлява частен документ, изхождащ от издателя ѝ – т.е. от самото лице деклариращо обстоятелства в нея.

2. За предложението по част „Енергийна ефективност“ експерт инж. Милен Халков участникът е представил следните копия на документи:

- Копие на Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП рег. № 03999;
- Застрахователна полица № 13161600070002259, издадена от „Дженерали Застраховане“ АД;

- Диплома серия ТУВН-2002, рег. №28130 от 24.09.2002г., издадена от „Технически Университет“ Варна

Комисията обективира, че участникът не е представил каквито и да било доказателства, удостоверяващи наличие на професионален опит, както и документи, удостоверяващи изпълнен обект/обекти. Съобразно посочената в документацията за участие Методика за комплексна оценка на офертите, възложителят е посочил следните изисквания за проектант по част „Енергийна ефективност“:

- „за общ професионален опит на проектант по част „Енергийна ефективност“:

до 3 години включително - 1 точка;

над 3 години до 10 години включително - 2 точки и

над 11 години - 5 точки;

- за участие в качеството си на проектант по част „Енергийна ефективност“ или еквивалентна позиция в проектиране и/или авторски надзор на сграда/сгради:

за до 1 обект/сграда - 1 точка;

над 2 до 9 обекта/сгради включително - 2 точки и

над 10 обекта/сгради - 5 точки“;

На следващо място Възложителят е въвел като изискване, посочено в образеца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката:

„(ВАЖНО! Към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)“.

По същество липсата на документи е самостоятелно основание за отстраняване на настоящата обществена поръчка, тъй като участникът не е спазил изискване на възложителя посочено в документацията за участие. Като второ самостоятелно основание за отстраняване настоящата комисия сочи обстоятелството, че посочения експерт не удостоверява изпълнението на посочените по-горе изисквания за наличие на професионален опит и изпълнени обект/обекти. При липсата на информация в техническото предложение, която да удостоверява, че декларирания експерт притежава професионален опит и изпълнен обект/обекти поражда задължение настоящата комисия да предложи участникът за отстраняване, тъй като за декларирания експерт не е удостоверено изпълнението на който и да било критерий от скалата за съответствие – 1 точка, 2 точки или 5 точки.

3. За предложениния експерт инж. Илияна Христова Съйкова - Проектант по част „Пожарна безопасност са представени следните копия на документи:

- Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП № 16048;

- Диплома, Серия ВСУ-2009г., изд. от Варненски Свободен Университет;

- Застрахователна полица № 212216031000098, издадена от „ДЗИ-Общо застраховане“ АД;

- Автобиография;

На първо място настоящата комисия не приема автобиографията за документ удостоверяващ професионалния опит на предложениния експерт, тъй като същата представлява частен документ, изхождащ от издателя ѝ – т.е. от самото лице деклариращо обстоятелства в нея. Съобразно разпоредбата на чл. 180 от Гражданско-процесуалния кодекс: „Частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявенията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица“. Що се отнася до декларираната в автобиографията информация за трудовия ѝ стаж, комисия не може да я приеме и разгледа, на основание, че в техническото предложение на участника не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи съдържащата се в автобиографията информация. На следващо място никъде в представените документи не съдържа информация за изпълнен обект/обекти от предложениния експерт Съйкова. Съобразно изискванията на възложителя, за проектант по част „Пожарна безопасност“ е въведено изискване:

- „за участие в качеството си на проектант по част „Пожарна безопасност“ или еквивалентна позиция в проектиране и/или авторски надзор на сграда/сгради:

за до 1 обект/сграда - 1 точка;

над 2 до 9 обекта/сгради включително - 2 точки и
над 10 обекта/сгради - 5 точки“;

На следващо място Възложителят е въвел като изискване, посочено в образеца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката:

„(ВАЖНО! Към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)“.

При липсата на информация в техническото предложение, която да удостоверява, че деклариращия експерт притежава изпълнен/и обект/обекти поражда задължение настоящата комисия да предложи участникът за отстраняване, тъй като за деклариращия експерт не е удостоверено изпълнението на който и да било критерий от скалата за съответствие – 1 точка, 2 точки или 5 точки по Методиката за оценка на офертите по показател **„Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“**.

В документацията за участие и в техническото предложение за изпълнение на поръчката, съставляващо Приложение №3 е посочен начина на разработване на предложението в частта по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“. Посочено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;
- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „ВиК”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”
- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма

да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

**Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;*

**Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;*

**Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*

**Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.*

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на Консорциум „Нови пазар проект“ е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник Консорциум „Нови пазар проект“ от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро“ №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий“ №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска“ №5 и ул. „Цар Петър“ №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав“ №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа“ №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител“ №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода“ №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода“ №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция № 1.

2. Участник № 2 „МИГ МАРКЕТ“ ООД. След извършената проверка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията е констатирала, че по отношение на участника „МИГ МАРКЕТ“ ООД са се установили несъответствия с условията и изискванията на Възложителя посочени в Документацията за участие, които напълно възприемам:

Участникът не е представил към предложението за изпълнение на поръчката документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски

надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти в техническото предложение. Поради което в тази част техническото му предложение по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе и не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Участникът е представил екип от шестима основни и трима допълнителни експерти.

-За ръководителя на екипа - арх.Люляна Чонева-Гайдароване са представени документи за професионален опит. Посочени са за изпълнени над 19 обекта, представени са референции за три обекта.

-За инж. Галина Николаева Чернаева - проектант по част „Строителни конструкции не са представени документи за общия професионален опит на експерта, декларирани са над 10 г. опит, без да са представени доказателства за това. Също така декларирани са за изпълнени над 12 обекта, като доказателство е представен само списък за тези обекти – без подпис и без да е посочен издателят му и не се представят доказателства за изпълнението.

-За инж. Славка Нанкова Иванова – проектант по част „Електрическа” не са представени документи за общия професионален опит на експерта. Декларирани са над 20 години опит, но без доказателства. Декларирани са също така 20 изпълнени обекта, в списък, без подпис, като не се сочи и издателя му и не се представят доказателства за изпълнението.

-За инж. Милена Вълканова - Проектант по част „Енергийна ефективност”не са представени документи за общия професионален опит на експерта. Декларирани са над 20 г. опит, но не се представят доказателства за това. Декларирани са за изпълнени 26 обекта в списък, подписан от експерта, без да се представят доказателства за това.

-За инж. Илияна Христова Сыйкова - Проектант по част „Пожарна безопасност”не са представени документи за общия професионален опит на експерта. Декларирани са за изпълнени над 25 години опит, но без доказателства за него. Посочени са за изпълнени над 50 обекта в списък подписан от експерта, но без други доказателства за декларираните обстоятелства;

-За инж. Ивелина Стоянова Иванова – проектант по част „Безопасност и здраве” и ПУСОНе са представени документи за общия професионален опит на експерта. Декларирани са над 10 години опит, но не се представят доказателства в този смисъл. Декларирани са за изпълнени над 50 обекта, посочени в списък, който не е подписан от експерта. Не са представени други доказателства, удостоверяващи декларираните обстоятелства.

В документацията за участие и в техническото предложение за изпълнение на поръчката, съставляващо Приложение №3 е посочен начина на разработване на предложението в частта по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”. Посочено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;

- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „ВиК”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”
- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложение за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

***Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;**

***Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

***Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.**

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на „МИГ МАРКЕТ“ ООД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „МИГ МАРКЕТ“ ООД от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени

позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджика” №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджика” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция № 2.

3. Участник № 6 „НСК – София“ ЕООД. След извършената проверка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията е констатирала, че по отношение на участника „НСК – София“ ЕООД са се установили несъответствия с условията и изискванията на Възложителя посочени в Документацията за участие, които напълно възприемам:

Участникът не е представил към предложението за изпълнение на поръчката документи, доказващи правоспособността, на всеки един от посочените експерти в техническото предложение. Поради което в тази част техническото му предложение по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе и не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Участникът е представил екип от осем основни и един допълнителен експерт.

-За инж. Янко Димитров Янков - Проектант по част „Пожарна безопасност” не са представени документи, удостоверяващи, че е правоспособен да изготви част „Пожарна безопасност”.

-За инж. Йонита Стефанова Харбова - Проектант по част „Проектант по част ПБЗ ” не са представени документи, удостоверяващи, че е правоспособен да изготви част „ПБЗ”.

В документацията за участие и в техническото предложение за изпълнение на поръчката, съставляващо Приложение №3 е посочен начина на разработване на предложението в частта по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”. Посочено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;
- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „ВиК”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”

- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

***Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;**

***Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

***Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.**

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на „НСК – София“ ЕООД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „НСК – София“ ЕООД от обществена поръчка с предмет: ***„Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджиса №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджиса” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда,***

находяща се на ул. „Чавдар войвода“ №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция №2.

4. Участник № „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД. След извършената проверка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията е констатирала, че по отношение на участника „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са се установили несъответствия с условията и изискванията на Възложителя посочени в Документацията за участие, които напълно възприемам:

Участникът не е представил към предложението за изпълнение на поръчката документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти в техническото предложение. Поради което в тази част техническото му предложение по показателя *III „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“* не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе и не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Участникът е представил екип от шестима основни и трима допълнителни експерти.

-За ръководителя на екипа - **Аделанда Павлова Петрова - Лефтерова** не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 20 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 12 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. **Николай Александров Веремеев** - проектант по част „**Строителни конструкции**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 13 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 10 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. **Люба Иванова Лукаева** – проектант по част „**ВиК**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са 12 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 19 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. **Нино Димитров Атанасов** – проектант по част „**Електрическа**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 17 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 20 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. **Здравко Груев Здравков** по част „**Енергийна ефективност**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 37 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 11 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. **Антоанета Тошкова /Антонова/ Попова** - Проектант по част „**Пожарна безопасност**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 38 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 11 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани. Декларирано е, че експерта притежава Удостоверение за ППП с рег. № 02020/2017г.; част „**Пожарна безопасност**“, но същото не е представено.

-За инж. **Пенка Вълева/Златева/ Софрониева** – проектант по част „**Безопасност и здраве**“ не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 23 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 10 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

-За инж. Божидар Първанов Марков – проектант по част „План за управление на строителните отпадъци” не са представени документи за общ професионален опит на експерта. Описани в автобиография са над 39 г. проф. опит, но същата не е подписана от експерта и не са представени удостоверителни документи за опита. Посочено е участие в 10 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях, само са декларирани.

В документацията за участие и в техническото предложение за изпълнение на поръчката, съставляващо Приложение №3 е посочен начина на разработване на предложението в частта по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”. Посочено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;
- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „Вик”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”
- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

***Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация “ от предложението за изпълнение на поръчката;**

***Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

***Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.**

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД от обществена поръчка с предмет: *„Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “; 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция № 2.*

5. Участник № 9 „Нови пазар Лот 3“ ДЗЗД. След извършената проверка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че по отношение на участника Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3“ ДЗЗД се установиха несъответствия с условията и изискванията на Възложителя посочени в Документацията за участие, а именно:

Участникът не е представил към предложението за изпълнение на поръчката документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти в техническото предложение. Поради което в тази част техническото му предложение по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе и не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Участникът е представил екип от шестима основни и трима допълнителни експерти.

- За арх. Александър Николаев Карадинков - част „Архитектура“ и Ръководител на проектантския екип не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на

експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 11 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Цветелина Василева Миринчева - Проектант по част „Строителни конструкции“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 4 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит. Посочено е участие в 14 обекта в качеството на проектант по съответната част, но не са представени референции или други доказателства за тях.

- **За инж. Симона Иванова Цветкова-Иванова - Проектант по част „Електрическа“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 36 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Юлия Стойчева Тодорова- Проектант по част „ВиК“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 4 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Боян Младенов Младенов - Проектант по част „Енергийна ефективност“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 18 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Боян Младенов Младенов - Проектант по част „Пожарна безопасност“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 18 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Васил Валентинов Иванов - Проектант по част „ПБЗ“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 7 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

- **За инж. Радина Атанасова Вълева - Проектант по част „ПУСО“** не са представени документи, удостоверяващи професионален опит на експерта. В списък към Техническото предложение, участникът е посочил, че експерта притежава 8 години професионален опит, но не са представени удостоверителни документи, доказващи посочения опит.

В документацията за участие и в техническото предложение за изпълнение на поръчката, съставляващо Приложение №3 е посочен начина на разработване на предложението в частта по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“. Посочено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;
- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „ВиК”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”
- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

***Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;**

***Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

***Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.**

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3” ДЗЗД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3” ДЗЗД от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по

Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция № 3.

6. Участник № 11 ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД- АРТИС ЕООД“. Комисията констатира множество несъответствия, непълноти, липса на информация, липса на документи в техническото предложение на участника, които напълно възприемам. В Протокол № 2е приложена таблица, в която са посочени несъответствията на участника, свързани с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Комисията е констатирала, че участникът е предложил експерти, които не съответстват на изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие. Комисията не приема за доказани изпълнението на обекти и професионален опит съдържащи се в Таблицата – Данни за квалификацията на проектантите, тъй като същата изхожда от участника. Към Таблицата не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи твърдяната и обективирана в нея информация. Освен изложеното в таблицата се съдържа информация за обектите, не и за професионалния опит на експертите. Професионалният опит е посочен частично, за част от експертите, в представените автобиографии, които:

- Не са подписани от лицата, част от тях са представени непълни.
- Автобиографията представлява частен документ Съобразно разпоредбата на чл. 180 от Гражданско-процесуалния кодекс: Частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявенията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица.

Възложителят е въвел като изискване, посочено в образеца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката:

„(ВАЖНО! Към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)“.

Липсата на информация - документи в техническото предложение, която да удостоверяват, че декларираните експерти притежават професионален опит и изпълнен/и обект/обекти поражда задължение настоящата комисия да предложи участникът за отстраняване, тъй като за декларираните експерти (посочени по-горе в таблицата) не е удостоверено изпълнението на който и да било критерий от скалата за съответствие – 1 точка, 2 точки или 5 точки по Методиката за оценка на офертите по показател **„Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”**.

Изрично е записано в методиката за комплексна оценка, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя **„Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“**, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия:

Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

- Архитект.....;
- Проектант по част „Строителни конструкции”
- Проектант по част „Електро”
- Проектант по част „ВиК”
- Проектант по част „Енергийна ефективност”
- Проектант по част „Пожарна безопасност”
- Проектант по част „ПБЗ”
- Проектант по част „ПУСО”

Като „ВАЖНО!” е изведено изискването на възложителя, че към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти/сгради на всеки един от посочените експерти!!!)

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

В документацията за участие и методиката за комплексна оценка е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

***Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;**

***Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

***Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.**

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, нито документи и информация, доказващи образованието, професионалния опит и квалификацията на екипа на участника, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Предвид изложеното, комисията счита, че техническо предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което, офертата на Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3“ ДЗЗД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, като не отговаряща на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД- АРТИС ЕООД“ от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за

енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017 в частта за Обособена позиция № 7.

V. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес:

<https://novipazar.nit.bg/proceduri-po-zop-sled-15.04.2016-g/otkrita-procedura/inzhenering-po-naczionalna-programa/>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 6 610908.00 лв., без ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му, както следва:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00450-2017-0017.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА НОВИ ПАЗАР

.....
ИВАЙЛО СТОЯНОВ КАМБЪРЖИЕВ

