

## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 214 от 08.03.2017 г. на кмета на Община Нови Пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови Пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г.,публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017**

Днес, 31.03.2017 г. от 11:00 часа в гр. Нови Пазар, Административната сграда на община Нови Пазар, зала 310, комисия в състав:

**Председател:** Иван Дойнов – външен експерт от списъка на АОП УНЕ ВЕ – 759, правоспособен юрист.

**и Членове:**

1. Петя Атанасова – началник отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС” в община Нови Пазар,
2. Катерина Георгиева – младши експерт „ОП” в община Нови Пазар
3. Инж. Диян Златев – инж. ВиК
4. Елена Станчева – инженер „Топлотехника”

в изпълнение Заповед № 214/08.03.2017г. на кмета на Община Нови Пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови Пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г.,публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017.**

В изпълнение на решение, обективизирано в Протокол № 1 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите оферти по обособена позиция № 4, обособена позиция № 5, обособена позиция № 6, обособена позиция № 8, се събра в 11:00 часа в административната сграда на общинската администрация на Възложителя и обективира следната фактическа обстановка:

На публичното заседание **не присъстваха** представители на участниците, техни упълномощени представители, както и представителите на средствата за масово осведомяване.

## **I. ОПОВЕСТЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ДРУГИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Председателят на комисията отбелязва за протокола, че ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и обяви резултатите от оценяването на допуснатите до този етап оферти по другите показатели извън ценовото предложение:

**1. Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”**

**Оценка на техническото предложение на участник „ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ“:**

**П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 7 точки**

**П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 1 точка**

**П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки**

**2. Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“ – участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”**

**Оценка на техническото предложение на участник Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“:**

**П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки**

**П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки**

**П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки**

**3. Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД – обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”**

**Оценка на техническото предложение на участник „СЕНСТРОЙ” ЕООД:**

**П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки**

**П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки**

**П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки**

**4. Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48**

**Оценка на техническото предложение на участник „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД:**

**П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки**

**П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки**

**П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки**

## **II. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

**1. За Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **795 295,15 лв. /седемстотин деветдесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет лева и петнадесет стотинки/, без ДДС.**

**2. За Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“ – участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка – **476 050,00 лв. /четиристотин седемдесет и шест хиляди и петдесет лева/, без ДДС.**

**3. За Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД – обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията и представителите на участниците - този на ДЗЗД „С-М Булстрой” – Мариана Стоименова и другия на „Еско инженеринг” АД на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка – **886 500,00 лв. /осемстотин осемдесет и шест хиляди и петстотин лева/, без ДДС.**

**4. За Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка – **1 295 753,64 лв. /един милион двеста деветдесет и пет хиляди седемстотин петдесет и три лева и шестдесет и четири стотинки/, без ДДС.**

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

### **III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ**

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на всеки от допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия, както и прилагане и присъждане на точки съгласно Методиката за комплексна оценка на офертата по настоящата поръчка, както следва:

#### **1. За Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 5.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска участника ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация Методиката за комплексна оценка на офертата

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата по посочената обособена позиция, е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

#### **2. За Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“ – участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 5.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска участника **Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация Методиката за комплексна оценка на офертата

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата по посочената обособена позиция, е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

### **3. За Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД – обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 5.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска участника **„СЕНСТРОЙ” ЕООД** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация Методиката за комплексна оценка на офертата

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата по посочената обособена позиция, е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

### **4. За Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 5.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска участника **„БИЛДСТРОЙ – КО” ООД** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация Методиката за комплексна оценка на офертата

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата по посочената обособена позиция, е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

След разглеждане на ценовото предложение на всеки от допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия, комисията пристъпи към прилагане и присъждане на точки, съгласно Методиката за комплексна оценка на офертата по настоящата поръчка.

#### IV. ИЗВЪРШВАНЕ ИЗЧИСЛЕНИЯ И ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ – оценка на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ - П4:

№	Участник	Предложена цена	Брой точки по П4 П4 = $(C_{min}/C_i) * 50$	Обособена позиция
1.	Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”	795 295,15 лв., без ДДС	50 точки	4
2.	Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“	476 050,00 лв., без ДДС	50 точки	6
3.	Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД	886 500,00 лв., без ДДС	50 точки	8
4.	Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД	1 295 753,64 лв., без ДДС	50 точки	5

*където:*

*C<sub>min</sub>* е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

*C<sub>i</sub>* е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

В случая, тъй като за всяка от посочените обособени позиции, само по един участник е допуснат до оценка по показател П4, за всяка от обособените позиции  $C_{min} = C_i$ .

#### V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА НА ВСЕКИ ОТ ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ.

След извършени изчисления и оценка на допуснатите оферти по съответните обособени позиции, Комисията обективира резултатите от оценяването на участниците, като определи следната Комплексна оценка (КО) на офертите на всеки от тях:

№	Участник	Комплексна оценка КО = П1 + П2 + П3 + П4	Обособена позиция
1.	Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”	КО = 7+1+5+50= 63 точки	4
2.	Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“	КО = 15 + 30 + 5 + 50 = 100 точки	6

3.	Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД	КО = 15 + 30 + 5 + 50 = 100 точки	8
4.	Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД	КО = 15 + 30 + 5 + 50 = 100 точки	5

където:

*\*П1 е показател „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”*

*\*П2 е показател „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“*

*\*П3 е показател „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ и*

*\*П4 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.*

#### **VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ**

1. По Обособена позиция № 4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”- първо място - Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”;

2. По Обособена позиция № 5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48 - първо място - Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД;

3. По Обособена позиция № 6 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16” - първо място - Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ”;

4. По Обособена позиция № 8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2” - първо място - Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следните свои решения:

Възлага на Председателя на Комисията да изготви доклад за резултатите от работата на комисията на Възложителя, ведно с Протоколи №1 и №2 заедно с цялата документация от работата на комисията. Протоколът се приключи на 18.04.2017 г.

**Комисия в състав:**

Председател: 

(Иван Дойнов)

Членове:

1..... 

(Петя Анаанасова)

2..... 

(Катерина Георгиева)

3..... 

(инж. Диян Златев)

4..... 

(инж. Елена Станчева)