

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 214 от 08.03.2017 г. на кмета на Община Нови Пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови Пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017.

Днес, 08.03.2017 г. от 09:00 часа в Зала 310 в Административната сграда на община Нови Пазар, се събра комисия в състав:

Председател: Иван Дойнов – външен експерт от списъка на АОП УНЕ ВЕ – 759, правоспособен юрист.

и Членове:

1. Петя Атанасова – началник отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС” в община Нови Пазар,
2. Катерина Георгиева – младши експерт „ОП” в община Нови Пазар
3. Инж. Диян Златев – инж. ВиК
4. Елена Станчева – инженер „Топлотехника”

в изпълнение Заповед № 214/08.03.2017г. на кмета на Община Нови Пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови Пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Иван Дойнов.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 07.03.2017 г., са постъпили следните оферти:

	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Офе рта по обособена позиция №
1.	ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”	20-00-47(11)	07.03.2017г.	09:42	ОП 4
2.	„МИГ МАРКЕТ” ООД	20-00-47(12)	07.03.2017г.	09:45	ОП2
3.	КОНСОРЦИУМ „НОВИ ПАЗАР ПРОЕКТ”	20-00-47(13)	07.03.2017г.	09:48	ОП1
4.	„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	20-00-47(14)	07.03.2017г.	10:02	ОП1
5.	„ПРОЕКТ СТРОЙ” ДЗЗД	20-00-47(15)	07.03.2017г.	10:06	ОП7
6.	„НСК СОФИЯ” ЕООД	20-00-47(16)	07.03.2017г.	10:11	ОП2
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „ГРУП КОНСУЛТ”	20-00-47(17)	07.03.2017г.	10:16	ОП6
8.	„СЕНСТРОЙ” ЕООД	20-00-47(18)	07.03.2017г.	10:19	ОП8
9.	ДЗЗД „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3”	20-00-47(19)	07.03.2017г.	11:06	ОП3
10.	ДЗЗД „С-М БУЛСТРОЙ”	20-00-47(20)	07.03.2017г.	14:52	ОП2
11.	ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД – АРТИС ЕООД”	20-00-47(21)	07.03.2017г.	16:14	ОП7
12.	„ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД	20-00-47(22)	07.03.2017г.	16:17	ОП2
13.	„БИЛДСТРОЙ-КО” ООД	20-00-47(23)	07.03.2017г.	16:43	ОП5
14.	„КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД	20-00-47(24)	07.03.2017г.	16:50	ОП3

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха следните лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

1. Марияна Стоименова – представител на „С-М Булстрой” ДЗЗД, в качеството си на представляващ посоченото дружество.

2. Николай Василев Стойчев – упълномощен представител на търговско дружество „ЕСКО Инженеринг” АД, с представено изрично писмено пълномощно.

За горните обстоятелства Комисията състави присъствен лист от 08.03.2017г.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг” АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 2 „МИГ МАРКЕТ“ ООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг” АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „НОВИ ПАЗАР ПРОЕКТ“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг” АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 4 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите

представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник № 5 ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник № 6 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник №7 ОБЕДИНЕНИЕ „ГРУП КОНСУЛТ“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и двамата присъстващи на заседанието представители на участниците - този на ДЗЗД „С-М Булстрой” – Мариана Стоименова и другия на „Еско инженеринг” АД също подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник №9 ДЗЗД „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3”

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от

членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник №10 ДЗЗД „С-М БУЛСТРОЙ”

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник №11 ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД-АРТИС ЕООД”

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

Участник №12 „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

След отварянето на офертата на Участник № 12 присъстващите представители на участниците напуснаха, по свое желание, публичното заседание. Комисията продължи своята работа:

Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник №14 „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

В настоящия протокол на разглеждане се поставят офертите на участници по обособените позиции, за които има подадена само по една оферта, както следва:

1.ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №3 и ул. „Дунав” №36”;

2.Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“ - участник по обособена позиция № 6. ”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”;

3.,„СЕНСТРОЙ” ЕООД - обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”;

4.,„БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48;

След приключване на откритото заседание на се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1.Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” - участник по обособена позиция № обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36” :

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”:, поради което :

Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

2.Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ” - участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „ГРУП КОНСУЛТ”, поради което :

Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

3. УЧАСТНИК №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД - участник по обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”:

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СЕНСТРОЙ” ЕООД, поради което:

Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

4.Участник №13 "БИЛДСТРОЙ-КО" ООД - участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48:

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника "БИЛДСТРОЙ-КО" ООД, поради което :

Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

Комисията пристъпи към:

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, както следва:

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ по обособени позиции, както следва:

1.ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”;

2.Обединение „ГРУП КОНСУЛТ - участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”;

3.„СЕНСТРОЙ” ЕООД - обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”;

4.„БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48;

<p>Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36”;</p>

Представено е техническо предложение за изпълнение на поръчката, по образец №3, съгласно документацията за участие в поръчката. В последното е декларирано желание за участие в настоящата процедура. Деклариран е срок на валидност на офертата - 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Деклариран е срок за изпълнение от 160 календарни дни от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

В своето техническо предложение участника е описал компетентност на екипа за изпълнение на проектирането, като в част „Компетентност на екипа за изпълнение на проектирането“ е посочил експертите по отделните части, тяхното образование и опит. Предложил е проектант по части Архитектура, Строителни конструкции, Електро, ВиК, Енергийна ефективност, Пожарна безопасност, ПБЗ, ПУСО, както и допълнителни експерти- по части ОВК и Геодезия.

Посочен е персонала на който ще бъде възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор, както следва: Архитект Мартин Стефанов Обрешков проектант по част „Строителни конструкции“ – Стоян Стоев Авджиев; проектант по част „Електро“ – Севдалина Димитрова Солакова; проектант по част „ВиК“ – Александър Кръстев Тричков; Проектант по част „Енергийна ефективност и ОВК“ – Величка Стоилова Радева; Проектант по част „Пожарна безопасност“ – Рафи Манук Хорсикян, проектант по част ПБЗ – Константин Христов Атанасов проектант по част „ПУСО“ Живко Николов Дуков.

Посочени са двама допълнителни експерти: проектант по част „ОВК“ – инж. Стефан Борисов Маринов проектант по част „Геодезия“ – инж. Николай Маринов Маринов.

Предложена е организация и разпределение на задълженията между отделните експерти за дейностите по изготвяне на инвестиционен проект.

Описани са следните етапи за извършване на дейностите по проектантската задача: Подготвителен етап, Проектен етап, Съгласувателен етап, Авторски надзор при изпълнението на СМР.

В част „Етапи и последователност на извършване на СМР“ от предложението на участника са обособени следните етапи- „Мобилизационен (подготвителен) период и временно строителство“, „Изпълнение на СРР и СМР за обновяване на сградата; Упражняване на Авторски надзор“, „Отчитане на изпълнението“, „Демобилизационен период и въвеждане на обекта в експлоатация“, „Изпълнение на гаранционно обслужване“. Предложени са „Мерки за достъпността на живущите в многофамилната жилищна сграда по време на изпълнението на строително-ремонтните дейности, както и екологични мерки“.

Техническото предложение на участника съдържа част „Описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им“.

В част „Организация и подход на изпълнение на поръчката“ са посочени ресурси, които изпълнителя планира да използва; начини и методи за работа, включени в стратегията и подхода за изпълнение на поръчката на участника; разписани са задачи и отговорности на следните експерти: Технически ръководител, Отговорник по контрола на качеството, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Участникът е предложил да изпълни предвидените в проекта СРР и СМР с три комплексни бригади и помощно звено, чиито състав е описал.

Представена е част „Програма за управление на риска включваща мерки за достъпност и екологични мерки“.

Представени са Линеен график и Диаграми на работната ръка за проектиране и строителство.

Към предложението за изпълнение на поръчката са представени и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия професионален опит и участието в определен брой договори, услуги, проекти, дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти, сгради на всеки един от посочените експерти.

Проверката на техническото предложение на участник ДЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” показва, че същото отговаря на изисквания за разработване на предложението за изпълнение на поръчката, посочени в **РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Техническото предложение по показател П1 **„Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”** отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени предмета на поръчката.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”:

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор се присъждат, както следва:

1. За Проектант по част „Архитектура” и ръководител на екипа – архитект Мартин Стефанов Обрешков, с образователно-квалификационна степен „магистър” по специалност „Архитектура”, професионална квалификация – „Архитект”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №03063/2017г., изд. от КАБ, проектант по части „Архитектура, „Пожарна безопасност, „План за управление на строителни отпадъци”, „План за безопасност и здраве” и водещ проектант по смисъла на чл.162, ал.7 от ЗУТ. От представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

1.1. общ професионален опит на архитект над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

1.2. за участие в качеството си на Архитект или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта/сгради, съгласно издадени Референции за тези обекти, представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

2. За проектант по част „Строителни конструкции” – Стоян Стоев Авджиев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и

гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер” Технически контрол по част „Строителни конструкции”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№04182/2017г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

2.1. общ професионален опит на проектант по част ”Строителни конструкции” над 10 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

2.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Строителни конструкции” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно издадени Референции за тези обекти, представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3. За проектант по част „Електро” – Севдалина Димитрова Солакова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане”, с професионална квалификация „Електроинженер”, притежаваща Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№11513/2017 г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

3.1. общ професионален опит на проектант по част ”Електрическа” над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Електрическа” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10сграда/сгради, съгласно издадени Референции за тези обекти, представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4. За проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – Александър Кръстев Тричков, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация”, с професионална квалификация „магистър инженер” и специализация „мрежи и съоръжения”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№07901/2017г. , изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

4.1. общ професионален опит на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” до 10 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 2 точки;

4.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта/сгради, съгласно Референции и Удостоверения за добро изпълнение, издадена от отделните възложители и представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

5. За проектант по част „Енергийна ефективност” – Величка Стоилова Радева, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Атомни електроцентрали”, с професионална квалификация „инженер топлотехника”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№09057/2017, изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

5.1. общ професионален опит на проектант по част "Енергийна ефективност" над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

5.2. за участие в качеството си на проектант по част "Енергийна ефективност" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно Референции и Удостоверения за добро изпълнение, издадена от отделните възложители и представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

6. За проектант по част „Пожарна безопасност” – Рафи Манук Хорсикян, с образователно-квалификационна степен магистър по специалности „Промислена топлотехника” и „Електроенергетика и електрообзавеждане” , с професионални квалификации: „машинен инженер” и „ инженер по електротехника и електрообзавеждане”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част пожарна безопасност с ре.№04244/2017г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

6.1. общ професионален опит на проектант по част "Пожарна безопасност" над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

6.2. за участие в качеството си на проектант по част "Пожарна безопасност" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта/сгради, съгласно Референции и Удостоверения за добро изпълнение, издадена от отделните възложители и представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

7. За проектант по част „ПБЗ” – Константин Христов Атанасов, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Съобщителна и осигурителна техника и системи”, с професионална квалификация „инженер по електроника и комуникации”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, с рег. №07904/2017 г., изд. от КИИП и Удостоверение за професионално обучение с рег.№4529/427 от 23.09.2009г., изд. от Национална агенция за професионално образование и обучение, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

7.1. общ професионален опит на проектант по част "ПБЗ" над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

7.2. за участие в качеството си на проектант по част "ПБЗ" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта/сгради, съгласно съгласно Референции и Удостоверения за добро изпълнение, издадена от отделните възложители и представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8. За проектант по част „ПУСО” – Живко Николов Дуков, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Пътно строителство”, с професионална квалификация „инженер – транспортно строителство”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№11649/2017г., изд. от КИИП, както и Сертификат №517/23.04.2014г. за завършен курс за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали като от

представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

8.1. общ професионален опит на проектант по част „ПУСО” над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.2. за участие в качеството си на проектант по част ”ПУСО” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно съгласно Референции и Удостоверения за добро изпълнение, издадена от отделните възложители и представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

Предложени са двама допълнителни експерти(страница 87 от Техническото предложение). Тези експерти са по следните части:

Проектант част ОВК – инж. Стефан Борисов Маринов с образователно-квалификационна степен магистър, по специалността „Топлотехника” с професионална квалификация „магистър-инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност №11464/2017 г. на КИИП с професионален опит от 15 години и участие в проектантски екип на 10 обекта, декларирани от него в представения ЕЕДОП.

Проектант по част „Геодезия” - инж. Николай Маринов Маринов с образователно-квалификационна степен магистър, по специалността „Маркшайдерство” с професионална квалификация „минен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност №07372/2017 г. на КИИП с професионален опит от 14 години и участие в проектантски екип на 10 обекта, декларирани от него в представения ЕЕДОП.

В част „Организация и разпределения на задълженията между отделните експерти“ от техническото предложение на участника е предложена за експерт по част Енергийна ефективност и ОВК- инж. Величка Стоилова Радева. В този смисъл функциите на предложението от участника експерт част Енергийна ефективност и ОВК- инж. Величка Стоилова Радева от основния състав и Проектант част ОВК – инж. Стефан Борисов Маринов, се припокриват.

В офертата на участника са представени доказателства за проектант за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти” и удостоверителни документи – Юрий Драгомиров Големилев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за упражняване на Технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти” с рег.№01276/2017г., изд. от КИИП. Този експерт, обаче не е посочен като допълнителен експерт в техническото предложение за изпълнение на поръчката, нито в изложението на този документ е посочен в основния екип на участника. Поради което комисията не може да обоснове краен извод, че този експерт е част от екипа на възложителя.

Получените точки, относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката за целите на общата оценка на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането авторския

надзор и неговата организация” съответства на I-ва скала – 77 точки, получен като сбор от точките на всички експерти в екипа на участника.

Същевременно в техническото предложение е предложена организация за изпълнение на отделните действия необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор.

Представено е предложение относно разпределението на действията и задачите, отговорностите между предлаганите от участника експерти, във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор.

Предложени са двама допълнителни експерти, като функциите на единия от тях се припокриват с основния експертен екип.

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по показател П1 със 7 точки, поради следните мотиви:

Въпреки че техническото предложение съдържа максималния брой точки от I-ва скала – от 68 – 80 точки относно професионалната компетентност на персонала, не са налице кумулативно предпоставките за присъждане на 15 точки по показател П1 (не е изпълнено изискването за предлагане на трима или повече допълнителни експерти с функции, които да не се припокриват с тези на основния експертен състав), а е налице първото от двете условия за присъждане на 7 точки по показател П1 – предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ и е съобразено с предмета на поръчката; предложени са двама допълнителни експерти, като функциите на единия от тях се припокриват с основния експертен екип, поради което предложението се оценява на 7 точки, съгласно Методиката за комплексна оценка на офертата по настоящата поръчка по този показател.

ОЦЕНКА по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по посочения показател с минимална стойност - 1 точка, при следните мотиви: Същото отговарят на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката. Предложението в тази си част отговаря на базовите изисквания съгласно спецификациите без да надграждат изложеното в техническите спецификации.

ОЦЕНКА по показателя П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение 3: техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал срок за изпълнение от 160 календарни дни (5,33 месеца-съгласно указанията за превръщане на сроковете от документацията за участие), считано от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

ПЗ= (5,33/5,33)*5= 5 точки

Оценка на техническото предложение на участник „ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ“

П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 7 точки

П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 1 точка

ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки

<p>Участник №7 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“ - участник по обособена позиция № 6.”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”</p>
--

Представено е техническо предложение за изпълнение на поръчката, по образец №3, съгласно документацията за участие в поръчката. В последното е декларирано желание за участие в настоящата процедура. Деклариран е срок на валидност на офертата - 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Деклариран е срок за изпълнение от 131 календарни дни от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

В част „Организация за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка“ от предложението на участника са дефинирани следните основни етапи, в работата по изпълнение на услугите, свързани с проектирането:

Етап 1 ”Подготвителни дейности”; Етап 2 „Инвестиционно проектиране във фаза работна”; Етап 3 „Предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол”, Етап 4 „Упражняване на авторски надзор”.

В рамките на всеки етап са формулирани и са представени основните планирани дейности необходими за изпълнението на инвестиционното проектиране.

В ЕТАП 1”Подготвителни дейности” са предвидени две поддейности. Първата е мобилизиране на екипа и провеждане на въстъпителна среща с възложителя за представяне на екипа и възприетата организация на работа по изпълнението на поръчката. Предвидено е на нея да бъдат конкретизирани механизмите за комуникация с възложителя и отговорните за това лица, както и етапите на дейността и сроковете за изпълнение. Заложено е да бъде извършен преглед на наличните у възложителя документи и да бъде извършено събиране на актуални и достоверни данни, които да бъдат предоставени на ключовите експерти, съобразно експертността им.

Втората поддейност обхваща извършване на оглед на обекта, заснемане, установяване на евентуални разлики с техническото и енергийното обследване. Всички посочени дейности са необходими за извършване и анализиране на съществуващото положение на база официалните указания за събиране на данни и нормативните изисквания за направата на инженерните проучвания.

В ЕТАП 2 „Инвестиционно работно проектиране” е идентифицирана една основна дейност, а именно изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и организацията по изработването на проекта.

Предвидено е работният инвестиционен проект, за всяка проектна част, да бъде изработен по техническата спецификация по обществената поръчка, Доклада от енергийното обследване, Доклада от техническото обследване, с действащата нормативна уредба и изискванията на съгласуващите и одобряващи инстанции, предоставените изходни данни и тези събрани в хода на ЕТАП 1. Предвидени са ключови моменти по време и взаимовръзка между отделните дейности в етапа: съгласуване между отделните части, междинна среща с възложителя за съгласуване на проектите нанасяне на окончателни корекции и направа на КСС по всички проектни части. Съгласуване и заверка на изработения работен проект; размножаване, комплектуване, подписване и подпечатване на проектите. Предвидените проектни части за изработване на инвестиционния проект са както следва: част „Архитектура”, част „Конструктивна”, част „Електро”, част „ОВК”, част „ВиК”, част „Енергийна ефективност”, част „Пожарна безопасност”, изготвяне на „План за безопасност и здраве”, изготвяне на част „План за управление на строителни отпадъци”, изготвяне на проектно-сметна документация по всички части”.

ЕТАП 3 „Предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол”. Етапът включва окончателно приключване и окомплектоване на работните проекти по отделните части, с изготвяне на обяснителни записки, чертежи и КСС и предаване на инвестиционните проекти на възложителя.

ЕТАП 4 „Упражняване на авторски надзор”. Етапът включва дейности по осъществяване на авторски надзор, съобразно изискванията на чл.162 от ЗУТ и договора за изпълнение.

Направено е разпределени на задачите и отговорностите между експертите, във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

Посочен е персонала на който ще бъде възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор, както следва: Проектант по част „Архитектура”- ръководител екип; проектант по част „Строителни конструкции”; проектант по част „Електро”; проектант по част „Водоснабдяване и Канализация”; Проектант по част „Енергийна ефективност”; Проектант по част „План за безопасност и здраве”; Проектант по част „Пожарна безопасност”; Проектант по част „План за управление на отпадъците”.

Описани са отговорностите на трима допълнителни експерти: проектант по част „Архитектура”; Строителен инженер- технически контрол по част „Конструктивна”, проектант по част „Отопление вентилация и климатизация”.

В част „Етапи и последователност на извършване на СМР (обектът следва да е разделен поетапно, с посочени ключови моменти при изпълнение, периоди за одобрение, последователност и взаимовръзка между отделните дейности), отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, завършване и предаване на обекта в експлоатация, в съответствие с графика за изпълнение“ са дефинирани следните етапи: Етап I – Откриване на строителна площадка, мобилизация и подготвителни дейности; Етап II – Изпълнение на Строително-монтажни работи; Етап III – Почистване и предаване на обекта, с протоколи и актове съгласно Наредба № 3/ 31.07.2003 г. В рамките на всеки етап са формулирани и са представени основните планирани дейности необходими за изпълнението на строителството.

В част „Описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им, в съответствие с нормативните изисквания добрите строителни практики, техническата спецификация и предложения линеен график“ е направено предложение за технология на изпълнение на отделните видове СМР, влизащи в предмета на поръчката. За отделните видове СМР са предложени технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката; мерки за гарантиране на качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането строителството.

Направено е предложение за иновативни техники: при монтаж и демонтаж на скеле; монтаж на топлоизолационна система, като са посочени предимства на използваната техника; при монтаж на дограма.

В предложението за естетически характеристики са включени дейности по фасадата на сградата и при изпълнение на мазилки, които ще допринесат за художествено-естетическия облик на обекта.

Посочени са функционални характеристики, свързани с използването на обекта.

В част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ от предложението на участника са посочени принципи за опазване на околната среда, разписан е план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда. Разгледани са мерки за опазване на околната среда в етапа на строително-монтажните работи и на подготвителните дейности. За всеки от следните аспекти са описани възможни замърсители и мерки за опазване на околната среда от тях: Въздух, Почви, Води, Отпадъци, Шум и вибрации, Опасни вещества, Растителност. Описана е връзката между замърсителите и конкретните елементи на околната среда. Описани са конкретни дейности и мерки, включени в следните мероприятия по опазване на околната среда: Превантивни природозащитни мерки; Инструктажи; Почистване; Използване на покрития за защита; Забрана за изхвърляне на вредни вещества; Работа с изправни ДВГ; Депониране на регламентирани депа; Измиване на превозните средства; Предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари или аварии; Екологосъобразен избор на строителни материали.

Направено е предложение за достъпност до обекта, разгледани са: затруднения, свързани с ремонтните работи във вътрешността на сградата; наличие на шум, прах и

вибрации в следствие на изпълнението на демонтажни работи; прекъсване на комунални услуги; затруднен пешеходен достъп или достъп на МПС; причиняване на имуществени вреди на трети лица. За всяко от затрудненията са посочени причина за настъпване, вероятност, степен на въздействие и, мерки за намаляване на затрудненията и очакван ефект от същите, отговорник за изпълнение на мерките за намаляване. Разписани са организация на контролните дейности при осигуряване на мерките за намаляване на затрудненията, дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

В част „Мерки, целящи осигуряване на контрол на качеството при изпълнение на предлаганите СМР“ от техническото предложение на участника са разписани дейностите по изпълнение на следните мерки: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка; Входящ контрол от страна на експерти/експерт, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали и други продукти за обекта; Контрол на качеството на труда; Мерки, насочени към навременна реализация на отделните дейности; Мерки, насочени към използване на изправно оборудване; Мерки за спазване на нормативните изисквания; Мерки за осигуряване на безопасна работа. Посочено е че специфични мерки за контрол на качеството за изпълнение на отделните дейности са посочени за всяка дейност при описание на метода и технологията и на изпълнение.

Посочени са следните индивидуални експерти (ръководен персонал) за изпълнение на СМР: Ръководител екип, Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството и съответствие на материалите, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Експерт ПТО, като за всеки един от тях са разписани конкретни задължения и дейности, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност.

Описана е ресурсната обезпеченост на отделните дейности, като за всяка дейност са посочени ангажираните работни звена, техническа обезпеченост на същите.

Описана е управленската структура и начина на управление на комуникацията както между експертите на изпълнителя, така и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни за качествено и навременно изпълнение на договора. Изложени са мотиви за предложената последователност за изпълнение на СМР. Разписана е организация на дейностите, с цел осигуряване на безопасна работа.

Представен е подробен линеен график, в който са включени дейностите по изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като за всяка е посочена продължителност, необходима работна сила. Посочена е последователност и взаимнообвързаност на дейностите. Представена е диаграма на работната ръка.

Към предложението за изпълнение на поръчката са представени и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия професионален опит и участието в определен брой договори, услуги, проекти, дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти, сгради на всеки един от посочените експерти.

Проверката на техническото предложение на участник Обединение „Груп Консулт“ показва, че същото отговаря на изисквания за разработване на предложението за изпълнение на поръчката, посочени в **РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ**

ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Техническото предложение по показател П1 **„Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”** отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени предмета на поръчката.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”:

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор се присъждат, както следва:

1. За Проектант по част „Архитектура” и ръководител на екипа – архитект Жана Димитрова Джугаланова, с образователно-квалификационна степен „магистър” по специалност „Архитектура”, професионална квалификация – „Архитект”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №01445/2017г., изд. от КАБ. От представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

1.1 общ професионален опит на архитект над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

1.2. за участие в качеството си на Архитект или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно издадено Удостоверение за добро изпълнение, издадено от ”Кинекс” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

2. За проектант по част „Строителни конструкции” – Васил Христов Христовулов, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №11053/2017г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

2.1 общ професионален опит на проектант по част ”Строителни конструкции” над 11 години професионален опит, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

2.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Строителни конструкции” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на над 10 обекта/сграда/сгради, съгласно Служебна бележка с изх. №40 от 17.02.2017г., изд. от Христ-Христовулов и Цоневски” КД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3. За проектант по част „Електрическа” – Емил Владимиров Киров, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Минна електромеханика”, с професионална квалификация „минен инженер-електромеханик”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№02662/2017 г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

3.1 общ професионален опит на проектант по част ”Електрическа” над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Електрическа” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на над 10 сгради, съгласно Удостоверение по чл.51, ал.4 от ЗОП с изх.№02-01-53/15.02.2016г., изд. от МРРБ и Удостоверение, изд. от „Кинекс” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4. За проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – Светослава Дичева Щилянова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация”, с професионална квалификация „магистър инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№11046/2017., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

4.1 общ професионален опит на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта, съгласно Удостоверение с изх.№005/06.02.2017г., издадена от „Астрал Инженеринг” ООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –2 точки;

5. За проектант по част „Енергийна ефективност” – Фиданка Петкова Бозаджиева, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Топлодрена енергетика”, с професионална квалификация „машинен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№05924/2017, изд. от КИИП и Удостоверение за професионална квалификация с рег. №02792/2010г. по „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради”, изд. от УХТ-Пловдив, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

5.1 общ професионален опит на проектант по част ”Енергийна ефективност” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

5.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Енергийна ефективност” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта /сгради, съгласно три броя Удостоверения, представени в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

6. За проектант по част „Пожарна безопасност” – Петко Вълков Белчев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Противопожарна техника и безопасност”, с професионална квалификация: „инженер по противопожарна

техника и безопасност”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част пожарна безопасност с ре.№11965/2017г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

6.1.общ професионален опит на проектант по част ”Пожарна безопасност” над 10 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

6.2.за участие в качеството си на проектант по част ”Пожарна безопасност” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на над 10 обекта/сгради, съгласно Удостоверение с изх.№02-01-53 от 15.02.2016г., изд. от МРРБ, Удостоверение от „Артстрой” ООД изх.№253/13.0.2016 г. и Удостоверение за добро изпълнение с изх.№31-01-306/13.09.2016г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

7.За проектант по част „ПБЗ” – Незабравка Димитрова Стоилова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Транспортно строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер по транспортно строителство”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, с рег. №11008/2017 г., изд. от КИИП и Удостоверение от КИИП №20/24.04.2015. за завършен курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строително-инвестиционния процес, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

7.1 общ професионален опит на проектант по част ”ПБЗ” над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

7.2.за участие в качеството си на проектант по част ”ПБЗ” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно Удостоверение с изх.№02-01-53 от 15.02.2016г., представен в офертата, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.За проектант по част „ПУСО” – Екатерина Манолова Гъопсова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№02548/2017г., изд. от КИИП, както и Сертификат от КИИП №182/16.01.2014. за завършен курс на обучение ”Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци за влагане на рециклирани строителни материали”. От представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

8.1 общ професионален опит на проектант по част „ПУСО” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.2.за участие в качеството си на проектант по част ”ПУСО” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на над 10 обекта/ сгради, съгласно Референции, изд. от „Архитектурно студио” ООД от 2017 г., Референция от „Мултиплан” ЕООД от 2017г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

Предложените трима допълнителни експерти са проектанти по следните части:

Проектант - инж. Мария Димитрова Сабрутева - за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти”, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаваща Удостоверение за упражняване на Технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти” с рег.№0297/2017г., и Удостоверение за пълна проектантска правоспособност рег. №02586/2017г. изд. от КИИП.

Проектант част ОВК – инж. Трайчо Асенов Траянов с образователно-квалификационна степен магистър, по специалността „Топлотехника” с професионална квалификация „магистър-инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност №13128/2017 г. на КИИП по части: Отопление, Вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване;

Проектант по част „Архитектура ” – арх. Веселин Йосков Родопски с образователно-квалификационна степен магистър, по специалността „Архитектура” с професионална квалификация „архитект”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност №04414/2017 г. на КАБ.

Получените точки, относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката за целите на общата оценка на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането авторския надзор и неговата организация” съответства на I-ва скала – 80 точки, получен като сбор от точките на всички експерти в екипа на участника.

Същевременно в техническото предложение е предложена организация за изпълнение на отделните действия необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор.

Представено е предложение относно разпределението на действията и задачите, отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти, във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор.

Предложени са трима допълнителни експерти, като техните функции не се припокриват с основния експертен екип. А допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността.

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по показател П1 с максимална стойност - 15 точки (80 точки за професионална компетентност на персонала и трима допълнителни експерти с различни от основния състав функции) при следните мотиви:

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти като е изпълнено условието за този брой точки техните функции и отговорности не се препокриват с

тези, посочени в Методиката за комплексна оценка на офертата, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, като е налице максималният брой точки (от I-ва скала - от 68 до 80 точки) съобразно посоченото в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор.

Техническото предложение по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ” отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката. Предложените от участника мерки за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ”:

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по посочения показател с максимална стойност - **30 точки** при следните мотиви:

Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката спрямо данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество.

Техническото предложение съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор.

Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия (изисквания) на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и

представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са и са обосновани конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта. Същото съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта.

Участникът е предложил иновативни търговски техники, които са свързани с предмета на поръчката.

В Предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздух, почви, води, растителност, защита от шум и вибрации, опасни вещества и влиянието на строителни и други отпадъци. Предвидени са превантивни природозащитни мерки, инструктажи, почистване, използване на покрития за защита, забрана за изхвърляне на вредни вещества, работа с изправни ДВГ, депониране на регламентирани депа, екологосъобразен избор на строителни материали, предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари и аварии. Мерките са относими към конкретния предмет на поръчката.

Предложените действия за опазване на околната среда са съобразени с местоположението на обекта

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи и отнасящи се до специфичните особености една или повече от дейностите, свързани със СМР.

ОЦЕНКА по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката”:

В представеното Приложение 3: техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал срок за изпълнение от 131 календарни дни (4,37 месеца- съгласно указанията за превръщане на сроковете от документацията за участие), считано от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

$$ПЗ = (4,37/4,37) * 5 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на техническото предложение на участник Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“:

П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки

П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки

ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки

Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД - обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”;

Представено е техническо предложение за изпълнение на поръчката, по образец №3, съгласно документацията за участие в поръчката. В последното е декларирано желание за участие в настоящата процедура. Деклариран е срок на валидност на офертата - 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Деклариран е срок за изпълнение от 135 календарни дни от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

Техническото предложение съдържа част „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация.” Предложени са следните експерти: Архитект; проектант по част „Строителни конструкции”; проектант по част „Електро”; проектант по част „ВиК”; Проектант по част „Енергийна ефективност”; Проектант по част „ЛБЗ”; Проектант по част „Пожарна безопасност”; Проектант по част „ПУСО”, като в табличен вид е представена следната информация за всеки от тях: „Позиция при изпълнение на поръчката“; „Име, презиме, фамилия“; „Образование“; „Удостоверение за ППП“; „Професионален опит“; „Специфичен опит“. Предложени са трима допълнителни експерти – Технически контрол по част „Конструктивна“, ОВК, Архитект.

Описана е организация за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, като са обособени следните етапи: „Подготвителни дейности”, „Инвестиционно проектиране във фаза работна”, „Предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол”, „Упражняване на авторски надзор”. За всеки от етапите на проектантската задача са описани съответните дейности и поддейности, влизаци в обхвата му, както и са ключови моменти, логическа взаимнообвързаност с останалите дейности и очаквани резултати и продукти.

Представено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на проектирането и авторския надзор.

Техническото предложение на участника включва част „Етапи и последователност на извършване на СМР (обектът следва да е разделен поэтапно, с посочени ключови моменти при изпълнение, периоди за одобрение, последователност и взаимовръзка между отделните дейности), отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, завършване и предаване на обекта в експлоатация, в съответствие с графика за изпълнение“, в която са обособени следните етапи: Откриване на строителна площадка, мобилизация и подготвителни дейности; Изпълнение на Строително-монтажни работи; Почистване и предаване на обекта. В рамките на всеки етап са формулирани и са представени основните планирани дейности необходими за изпълнението на строителството.

Направено е описание на видовете СМР, предложение за технология и последователност на изпълнението им, включващо и мерки за контрол на качеството за изпълнение на отделните дейности. За отделните видове СМР са предложени технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката; мерки за гарантиране на качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или

технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на строителството.

Техническото предложение съдържа описание на иновативни техники: при монтаж и демонтаж на скеле; монтаж на топлоизолационна система, като са посочени предимства на използваната техника; при монтаж на дограма.

Направено е предложение за естетически характеристики, които ще допринесат за художествено- естетическия облик на обекта.

Посочени са функционални характеристики, свързани с използването на обекта.

В част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ от предложението на участника е разработен план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда. Разгледани са следните аспекти Въздух, Почви, Води, Отпадъци, Шум и вибрации, Опасни вещества, Растителност, като са описани възможни замърсители и мерки за опазване на околната среда от тях. Описани са конкретни дейности и мерки, включени в следните мероприятия по опазване на околната среда: Превантивни природозащитни мерки; Инструктажи; Почистване; Използване на покрития за защита; Забрана за изхвърляне на вредни вещества; Работа с изправни ДВГ; Депониране на регламентирани депа; Измиване на превозните средства; Предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари или аварии; Екологосъобразен избор на строителни материали.

Направено е предложение за достъпност до обекта, като са разгледани редица възможни затруднения за обитателите, до които би довело изпълнението на поръчката, свързани с ремонтните работи във вътрешността на сградата, проходимостта на тротоарите около сградата; достъпа до комунални услуги и не на последно място депониране на строителни материали или строителни отпадъци, които затрудняват преминаването на МПС и пешеходното движение. Посочени са конкретни мерки за намаляване на идентифицираните затруднения.

В част „Мерки, целящи осигуряване на контрол на качеството при изпълнение на предлаганите СМР“ от техническото предложение на участника са разписани дейностите по изпълнение на следните мерки: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка; План за използване на материалите, включващ начини на: контрол на качеството на закупените продукти и материали, извършване на входящия контрол на закупените продукти, осигуряване на качеството на закупените материали/ услуги, планирането на необходимите за закупуване материали, продукти или услуги, контрол при съхранение на материалите по време на производствения процес, контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането; Контрол на качеството на труда; Допълнителни мерки за контрол на качеството.

Техническото предложение на участника съдържа част „Организация и подход на изпълнение на поръчката - предложения за реализирането на дейностите в техническото задание - състав, техническа обезпеченост и координация на работната ръка, които да съответстват на приложения Линеен график и диаграма на работната ръка. Следва да се посочат индивидуалните експерти за изпълнение на строително-монтажните дейности, както и конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация,

както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора. Следва да са изложени мотиви за предложената взаимнообвързаност на отделните видове СМР. Организация на дейностите – предложената организация следва да е съобразена с техническите спецификации и особеностите на обекта с цел осигуряване на безопасна работа.“, в която са посочени следните експерти за изпълнение на СМР: Ръководител екип, Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството и съответствие на материалите, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Експерт ПТО, като за всеки един от тях са разписани конкретни задължения и дейности, които ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност.

Описана е ресурсната обезпеченост на отделните дейности, като за всяка дейност са посочени ангажираните работни звена, техническа обезпеченост на същите.

Описана е управленската структура и начина на управление на комуникацията както между експертите на изпълнителя, така и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни за качествено и навременно изпълнение на договора. Изложени са мотиви за предложената последователност за изпълнение на СМР. Разписана е организация на дейностите, с цел осигуряване на безопасна работа.

Представени са линеен график за изпълнение на проектиране и подробен линеен график за изпълнение на СМР, в който са включени дейностите по изпълнение на предмета на настоящата поръчка, като за всяка е посочена продължителност и, необходима работна сила. От графиците е видна последователност и взаимнообвързаност на дейностите. Представени са диаграми на работната ръка за двата графика.

Към предложението за изпълнение на поръчката са представени и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия професионален опит и участието в определен брой договори, услуги, проекти, дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти, сгради на всеки един от посочените експерти.

Проверката на техническото предложение на участник „Сенстрой” ЕООД показва, че същото отговаря на изисквания за разработване на предложението за изпълнение на поръчката, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Техническото предложение по показател **III „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”** отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени предмета на поръчката.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя III „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”:

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор се присъждат, както следва:

1.3а Проектант по част „Архитектура” и ръководител на екипа – архитект Александра Христова Констатианеску, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Архитектура” притежаваща Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №03521/2017 г., изд. от КАБ от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

1.1 общ професионален опит на архитект над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

1.2.за участие в качеството си на Архитект или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно издадена референция с изх. №206 от 30.01.2017 г., изд. от „Веста Дизайн” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

2.3а проектант по част „Строителни конструкции” – Вълко Каменов Вълков, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№0049/2017 г., изд. от КИИП и Удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти” с рег.№00529/2017г., от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

2.1 общ професионален опит на проектант по част ”Строителни конструкции” над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

2.2.за участие в качеството си на проектант по част ”Строителни конструкции” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на над 10 обекта/сгради, съгласно Удостоверение, изд. от „Модус -313” ООД от 2017г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3.3а проектант по част „Електро” – Цветан Антонов Георгиев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Електротехника”, с професионална квалификация „магистър инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№41222/2017 г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

3.1 общ професионален опит на проектант по част ”Електрическа” над 7 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 2 точки;

3.2.за участие в качеството си на проектант по част ”Електрическа” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 5 обекта/сгради, съгласно Референция с изх.№1003/27.12.2016г., изд. от „Профпроект България” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –2 точки;

4.3а проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – Иван Антонов Раденов, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация”, с професионална квалификация „магистър инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№08403/2017 г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

4.1 общ професионален опит на проектант по част "Водоснабдяване и канализация" над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4.2.за участие в качеството си на проектант по част "Водоснабдяване и канализация" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно Референции, изд. от „Хидрокран” ЕООД, Министерство на околната среда и водите и „Водоканалпроект-Металпроект инженеринг” АД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

5.За проектант по част „Енергийна ефективност” – Цветомир Христофоров Ботев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Топлотехника”, с професионална квалификация „магистър инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№07898, изд. от КИИП, Удостоверение за професионална квалификация №ЕС54/2010г., изд. от ТУ-София, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

5.1 общ професионален опит на проектант по част "Енергийна ефективност" над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

5.2.за участие в качеството си на проектант по част "Енергийна ефективност" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно Референция от „Евро Билд Консулт” ООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

6.За проектант по част „Пожарна безопасност” – Стефан Петров Кирчев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация”, с професионална квалификация „магистър инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с №11417, изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

6.1.общ професионален опит на проектант по част "Пожарна безопасност" над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

6.2.за участие в качеството си на проектант по част "Пожарна безопасност" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 сграда/сгради, съгласно представени референции от „Аргрохим” –АД , гр.Девня и „Асикс” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки

7.За проектант по част „ПУСО” – Мадлена Николаева Генкова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с №08497, изд. от КИИП и Сертификат №1667 от 23.06.2015г. за успешно завършен курс на обучение: Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управлението на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

7.1.общ професионален опит на проектант по част "ПУСО" над 3 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 2 точки;

7.2.за участие в качеството си на проектант по част "ПУСО" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 7 сграда/сгради, съгласно представени референция, издадена от, за което съгласно метода „ДОМИ 97" ООД на оценка по методиката получава –2 точки;

8.За проектант по част „ПБЗ" – Вълко Каменов Вълков, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство", с професионална квалификация „строителен инженер", притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№0049, изд. от КИИП и удостоверение за упражняване на технически контрол по част „ПБЗ", от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

8.1 общ професионален опит на проектант по част "ПБЗ" над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.2.за участие в качеството си на проектант по част "ПБЗ" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 11 сграда/сгради, съгласно Удостоверение, изд. от „Модус -313" ООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки.

Предложени са трима допълнителни експерти – Технически контрол по част „Конструктивна“, ОВК, Архитект.

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по показател П1 с максимална стойност - 15 точки (68 точки за професионална компетентност на персонала и трима допълнителни експерти) при следните мотиви:

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти като е изпълнено условието за този брой точки техните функции и отговорности не се препокриват с тези, посочени в Методиката за комплексна оценка на офертата, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, като са налице 68 т. за професионална компетентност на персонала (от I-ва скала - от 68 до 80 точки) съобразно посоченото в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор.

Техническото предложение по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност,

предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ” отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката. Предложените от участника мерки за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ”:

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по посочения показател с максимална стойност - **30 точки** при следните мотиви:

Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката спрямо данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество.

Техническото предложение съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор.

Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия (изисквания) на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са и са обосновани конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта. Същото съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта.

Участникът е предложил иновативни търговски техники, които са свързани с предмета на поръчката.

В Предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздух, почви, води, растителност, защита от шум и вибрации,

опасни вещества и влиянието на строителни и други отпадъци. Предвидени са превантивни природозащитни мерки, инструктажи, почистване, използване на покрития за защита, забрана за изхвърляне на вредни вещества, работа с изправни ДВГ, депониране на регламентирани депа, екологосъобразен избор на строителни материали, предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари и аварии. Мерките са относими към конкретния предмет на поръчката.

Предложените действия за опазване на околната среда са съобразени с местоположението на обекта

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи и отнасящи се до специфичните особености една или повече от дейностите, свързани със СМР.

ОЦЕНКА по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката”:

В представеното Приложение 3: техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал срок за изпълнение от 135 календарни дни (4,5 месеца- съгласно указанията за превръщане на сроковете от документацията за участие), считано от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

$$ПЗ = (4,5/4,5) * 5 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на техническото предложение на участник „СЕНСТРОЙ” ЕООД

П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки

П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки

ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки

<p>Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48;</p>
--

Представено е техническо предложение за изпълнение на поръчката, по образец №3, съгласно документацията за участие в поръчката. В последното е декларирано желание за участие в настоящата процедура. Деклариран е срок на валидност на офертата - 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Деклариран е срок за изпълнение от 240 календарни дни от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

В част „ОСНОВНИ ЕКСПЕРТИ УЧАСТВАЩИ В ПРОЕКТИРАНЕТО“ от своето техническо предложение участникът е посочил задълженията и отговорностите на

следните основни експертите: Проектант по част „Архитектурна“ и ръководител екип; Проектант по част „Конструктивна“; Проектант по част „Електро“; Проектант по част „ВиК“; Проектант по част „Енергийна ефективност“; Проектант по част „Пожарна безопасност“; Проектант по част „План по безопасност и здраве“; Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“.

Участникът е допълнителни експерти, участващи в проектирането, като е описал задълженията и отговорностите на същите.

Посочени са техническите ресурси, които участникът предлага да използва при изпълнение на проектирането.

В част „ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ОТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ПРОЕКТАНТИТЕ, ВРЪЗКИ НА КОНТРОЛ С ОСТАНАЛИТЕ УЧАСТНИЦИ“ са разписани основни принципи за комуникация с възложителя и заинтересованите страни, начин на обмен на информация, система за контрол на качеството. Описана е управленската структура и начина на комуникация между експертите на изпълнителя. Посочени са следните основни дейности, влизащи в обхвата на плана за изпълнение на проектирането: Запознаване на екипа с наличната документация за обекта, Определяне на допустимите мерки и необходимите проектни части, Определяне на последователността на проектиране на проектните части, Уточняване на обхвата на проектните части, Изпълнение на проектните части, Комплектовка на проекта, Съгласуване на проектите от проектантите, включително от лицето упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, Съдействие при съгласуване на проектите с необходимите експлоатационни дружества, Приемане от Възложителя.

Описани са задълженията на експертите по осъществяване на авторски надзор.

В част „ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТИРАНЕТО И ТЕХНОЛОГИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ е представен обхвата на отделните части на инвестиционния проект. Посочени са дейности по отстраняване на констатирани нередности, възможни проблеми и ограничения при изпълнение на проектантската задача и предложения за решаването им.

Посочени са нормативни изисквания, с които участника ще се съобразява при изпълнение на проектантската задача. Разписани са мерки за гарантиране на качеството и навременно изпълнение.

В част „Относно професионална компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторски надзор“ от своето предложение участника е предложил конкретни експерти за изпълнение на проектиране и авторски надзор. За всеки е посочен общ професионален опит и обекти, в проектирането и/или авторския надзор на които е участвал. Предложени са трима допълнителни експерти-проектант по част „ОВК; Проектант по част „Строителни конструкции- технически контрол“; Проектант по част „Проектно сметна документация“.

В част „Етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на проектантската задача (изготвянето на проекта следва да е разделено поетапно, с посочени ключови моменти по време и взаимовръзката между отделните дейности), в съответствие с графика за изпълнение на проектирането.“ от своето техническо предложение, участника е описал следните етапи: Подготвителен етап, Изработване на техническия проект, Предаване за съгласуване и одобрение на техническия проект, Авторски надзор. Посочени са ключови моменти. Описана е последователност на изпълнение на проектирането и са представени мотиви за избраната последователност на изпълнение на проектантския процес.

В част „Етапи и последователност на извършване на СМР (обектът следва да е разделен поэтапно, с посочени ключови моменти при изпълнение, периоди за одобрение, последователност и взаимовръзка между отделните дейности), отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, завършване и предаване на обекта в експлоатация, в съответствие с графика за изпълнение.“ от техническото предложение на участника са описани следните етапи: Подготвителни дейности; Изпълнение на СМР; Подготовка за предаване на обекта и приемане на обекта. Посочена е последователност на изпълнение на СМР, както и мотиви за последователност и взаимообвързаност на СМР.

Предложена е технология на изпълнение на видовете СМР, както и изисквания към строителните материали за всеки от тях.

Направено е предложение относно достъпността до обекта, като са разгледани „Осигуряване на достъп на моторни превозни средства и пешеходци в района и/или достъп до помещенията на сградата“; „Осигуряване на непрекъснат достъп до комунални услуги“.

В част „Организация и подход за изпълнение на поръчката- предложение за реализиране на дейностите в техническото задание- състав, техническа обезпеченост и координация на работната ръка“ са описани организационна схема на персонала при изпълнение на строителството, ключови експерти и техните основни задължения и отговорности. Описани са следните взаимодействия между участниците и контрол: Комуникация с Възложителя, с ползвателите на сградата. Състава, техническата обезпеченост и координацията на работната ръка са представени в табличен вид.

Разписани са следните мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на строителството: Подход за доставка и съхранение на материалите, мерки за осигуряване на вътрешен контрол и организация на качеството на изпълнение, План за управление на качеството на изпълнение, Допълнителни мерки за контрол на качеството.

Направено е предложение относно техническите характеристики и параметри на материалите.

Участника е разписал предложение за естетическите характеристики на строежа, касаещо художествено- естетически облик на сградата, акцентиращо върху решения за фасадите на сградата.

Посочени са функционални характеристики и параметри на строежа.

Предложени са иновативни техники при монтаж и демонтаж на скеле, при монтаж на топлоизолационна система, за следене на нивата на конструкции, покрития и др.

Направено е предложение относно екологичните характеристики, като са посочени принципи за опазване на околната среда, мерки за опазване на околната среда в етапа на подготвителни дейности, в етапа на изпълнение на строително-монтажните работи, подробно описание на възможните замърсители и мерки за опазване на околната среда, мероприятия за опазване на околната среда, мерки съгласно разпоредбите на Закона за управление на отпадъците и допълнителни действия за опазване на околната среда.

Представен е подробен Линеен график, включващ етапите на проектиране и изпълнение на СМР, като е видна продължителността и последователността на дейностите и работната сила. Представена е и диаграма на работната тъка.

Към предложението за изпълнение на поръчката са представени и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия професионален опит и участието в определен брой договори, услуги, проекти, дейности за проектиране и/или авторски надзор на обекти, сгради на всеки един от посочените експерти.

Проверката на техническото предложение на участник „БИЛДСТРОЙ- КО” ООД показва, че същото отговаря на изисквания за разработване на предложението за изпълнение на поръчката, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Техническото предложение по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация” отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени предмета на поръчката.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”:

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор се присъждат, както следва:

1. За Проектант по част „Архитектура” и ръководител на екипа – архитект Светлозар Горчев Рафаилов, с образователна степен магистър по специалност „Архитектура” притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №00727/2017 г., изд. от КАБ от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

1.1 общ професионален опит на архитект над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

1.2. за участие в качеството си на Архитект или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно издадена референция с изх. №05 от 18.05.2013г., изд. от „Рафаилов” ЕООД и референция с изх. №198 от 21.11.2013г., изд. от „Инвестиционно проектиране” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава - 5 точки;

2. За проектант по част „Строителни конструкции” – Жулиян Димов Желев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство”, с професионална квалификация „строителен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №04280/2017 г., изд. от КИИП и удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна”, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

2.1 общ професионален опит на проектант по част ”Строителни конструкции” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

2.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Строителни конструкции” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно референции от „Студио Г” ЕООД, „Лифтком” ООД с изх. №323/16.05.2012г. ,

Лорекс ООД с изх.№16/12г., и ДП „НКЖ” с изх.№976/2012 г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3. За проектант по част „Електро” – Никола Борисов Димитров, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Електротехника”, с професионална квалификация „Електроинженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с изх.№09046/2017г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

3.1 общ професионален опит на проектант по част ”Електрическа” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

3.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Електрическа” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 обекта/сгради, съгласно Референция от 08.02.2017г., изд. от „Студио Г” ЕООД, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4. За проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – Йордан Пенев Чилингиров, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация”, с професионална квалификация „инженер по водоснабдяване и канализация”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№04286, изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

4.1 общ професионален опит на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

4.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно Референция, издадена от „Студио Г” ЕООД от 08.02.2017г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

5. За проектант по част „Енергийна ефективност” – Биляна Иванова Железова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване”, с професионална квалификация „машинен инженер”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№04266/2017 г., изд. от КИИП, от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

5.1 общ професионален опит на проектант по част ”Енергийна ефективност” над 3 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 2 точки;

5.2. за участие в качеството си на проектант по част ”Енергийна ефективност” или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор на 10 сграда/сгради, съгласно Референция от „Студио Г” ЕООД от 10.02.2017 г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

6. За проектант по част „Пожарна безопасност” – Иван Кирилов Бачев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „минна електромеханика”, с професионална квалификация „минен инженер-електромеханик”, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част пожарна безопасност с ре.№41229/2017г., изд. от КИИП, от

представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

6.1.общ професионален опит на проектант по част "Пожарна безопасност" над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

6.2.за участие в качеството си на проектант по част "Пожарна безопасност" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно представена Референция от „Инвестиционно проектиране" ЕООД , за което съгласно метода на оценка по методиката получава –5 точки;

7.За проектант по част „,ПУСО" – Донка Маринова Цонева, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Водоснабдяване и канализация ", с професионална квалификация „инженер по водоснабдяване и канализация", притежаваща Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег.№04276/2017г., изд. от КИИП и Сертификат №415/2014г. за завършен курс за обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, като от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

7.1 общ професионален опит на проектант по част " „ПУСО" над 11 години , за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

7.2.за участие в качеството си на проектант по част "ПБЗ" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно Референция от „Инвестиционно проектиране" ЕООД изх.№72/28.02.2017г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.За проектант по част „ПБЗ" – Иванка Христова Димова, с образователно-квалификационна степен магистър по специалност „Промислено и гражданско строителство", с професионална квалификация „строителен инженер" и магистърска степен по специалността „Пожарна и аварийна безопасност", с професионална квалификация „магистър-инженер", със специализация „водоснабдяване и канализация", притежаваща Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, с рег. №04283/2017г., изд. от КИИП , от представените като приложения към предложението доказателства се установява следното:

8.1 общ професионален опит на проектант по част "ПБЗ" над 11 години, за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

8.2.за участие в качеството си на проектант по част "ПБЗ" или еквивалентна позиция в проектирането и/или авторския надзор над 10 обекта/сгради, съгласно Референция, изд. от „Инвестиционно проектиране" ЕООД изх.№58 от 06.02.2017г., за което съгласно метода на оценка по методиката получава – 5 точки;

Допълнителни експерти: Маргарита Янкова Йорданова, с образователно-квалификационна степен магистър, по специалността „Промислено и гражданско строителство, притежаваща Удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна на инвестиционните проекти", рег.№00319/2017г;

Нели Стоянова Добрева, с образователно-квалификационна степен „магистър”, с професионална квалификация „машинен инженер” по специалността: ”технология на машините и металите”, със специализация „Съвременни методи и системи за отопление и вентилация”, притежаваща Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №04346, валидно за 2017г.

Венцислав Димитров Васев, с образователно-квалификационна степен магистър по специалността хидрогеология и инженерна геология, притежаващ Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. №11506, валидно за 2017 година.

Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор.

Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор.

Предложени са трима допълнителни експерти като е изпълнено условието за този брой точки техните функции и отговорности не се прекриват с тези, посочени в Методиката за комплексна оценка на офертата, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността.

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по показател П1 с максимална стойност - 15 точки (77 т. за професионална компетентност на персонала и трима допълнителни експерти с различни от основния състав функции) при следните мотиви:

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти като е изпълнено условието за този брой точки техните функции и отговорности не се прекриват с тези, посочени в Методиката за комплексна оценка на офертата, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, като са налице 77 т. за професионална компетентност на персонала (от I-ва скала - от 68 до 80 точки) съобразно посоченото в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор.

Техническото предложение по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ” отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката. Предложените от участника мерки за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка.

Предвид което комисията пристъпи към

ОЦЕНКА по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР ”:

Настоящото Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде оценено по посочения показател с максимална стойност - 30 точки при следните мотиви:

Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката спрямо данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество.

Техническо предложение съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор.

Техническо предложение отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са и са обосновани конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта. Същото съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта.

Участникът е предложил иновативни търговски техники, които са свързани с предмета на поръчката.

В Предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха, водите, почвите, биологичното разнообразие и неговите елементи, защита от шум и вибрации, и влиянието на строителни и други отпадъци. Предвидени са превантивни природозащитни мерки, инструктажи, почистване, използване на покрития за защита срещу замърсяване на въздуха и шумоизолация, забрана за изхвърляне на вредни вещества, депониране на регламентирани депа, екологосъобразен избор на строителни материали, предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари и аварии. Мерките са относими към конкретния предмет на поръчката.

Предложените действия за опазване на околната среда са съобразени с местоположението на обекта

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи и отнасящи се до специфичните особености една или повече от дейностите, свързани със СМР.

ОЦЕНКА по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката”:

В представеното Приложение 3: техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал срок за изпълнение от 240 календарни дни (8 месеца-съгласно указанията за превръщане на сроковете от документацията за участие), считано от датата на възлагане, но не по-късно от 31.12.2017г.

$$\text{ПЗ} = (8/8) * 5 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на техническото предложение на участник „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД

П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация”: 15 точки

П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”: 30 точки

ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката ”: 5 точки

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 31.03.2017 г. от 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Нови Пазар. Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната

интернет страница на община Нови Пазар, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на 27.03.2017 г., както следва:

Комисия в състав:

Председател:

(Иван Дойнов)

Членове:

1.....

(Петя Атанасова)

2.....

(Катерина Георгиева)

3.....

(инж. Диян Златев)

4.....

(инж. Елена Станчева)