

# ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 214 от 08.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017.

Днес, 08.03.2017 г. от 09:00 часа в Зала 310 в Административната сграда на община Нови пазар, се събра комисия в състав:

**Председател:** Иван Дойнов – външен експерт от пиъка на АОП УНЕ ВЕ – 759, правоспособен юрист.

**и Членове:**

1. Петя Атанасова – началник отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС” в община Нови пазар,
2. Катерина Георгиева – младши експерт „ОП” в община Нови пазар
3. Инж. Диян Златев – инж. ВиК
4. Елена Станчева – инженер „Топлотехника”

в изпълнение Заповед № 214/08.03.2017г. на кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на жилищни сгради в гр. Нови пазар, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) по 8 (осем) обособени позиции: 1.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2; „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11; 3.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” №16; 4. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа №39 и ул. „Дунав” №36 “, 5. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48; 6.Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16; 7. „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1; 8. Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2, открита с Решение №18/23.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0017.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на

председателя на комисията – Иван Дойнов.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 07.03.2017 г., са постъпили следните оферти:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Оферта по обособена позиция №
1.	ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ”	20-00-47(11)	07.03.2017г.	09:42	ОП 4
2.	„МИГ МАРКЕТ” ООД	20-00-47(12)	07.03.2017г.	09:45	ОП2
3.	КОНСОРЦИУМ „НОВИ ПАЗАР ПРОЕКТ”	20-00-47(13)	07.03.2017г.	09:48	ОП1
4.	„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	20-00-47(14)	07.03.2017г.	10:02	ОП1
5.	„ПРОЕКТ СТРОЙ” ДЗЗД	20-00-47(15)	07.03.2017г.	10:06	ОП7
6.	„НСК СОФИЯ” ЕООД	20-00-47(16)	07.03.2017г.	10:11	ОП2
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „ГРУП КОНСУЛТ”	20-00-47(17)	07.03.2017г.	10:16	ОП6
8.	„СЕНСТРОЙ” ЕООД	20-00-47(18)	07.03.2017г.	10:19	ОП8
9.	ДЗЗД „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3”	20-00-47(19)	07.03.2017г.	11:06	ОП3
10	ДЗЗД „С-М БУЛСТРОЙ”	20-00-47(20)	07.03.2017г.	14:52	ОП2
11	ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД – АРТИС ЕООД”	20-00-47(21)	07.03.2017г.	16:14	ОП7
12	„ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД	20-00-47(22)	07.03.2017г.	16:17	ОП2
13	„БИЛДСТРОЙ-КО” ООД	20-00-47(23)	07.03.2017г.	16:43	ОП5
14	„КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД	20-00-47(24)	07.03.2017г.	16:50	ОП3

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха следните лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

1.Марияна Стоименова – представител на „С-М Булстрой” ДЗЗД, в качеството си на представляващ посоченото дружество.

2.Николай Василев Стойчев – упълномощен представител на търговско дружество „ЕСКО Инженеринг” АД, с представено изрично писмено пълномощно.

За горните обстоятелства Комисията състави присъствен лист от 08.03.2017г.

**I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

#### **Участник №1 ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ“:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг“ АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

#### **Участник № 2 „МИГ МАРКЕТ“ ООД:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг“ АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

#### **Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „НОВИ ПАЗАР ПРОЕКТ“:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителя на участника „Еско инженеринг“ АД - Николай Стойчев подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

#### **Участник № 4 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник № 5 ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ“:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник № 6 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник №7 ОБЕДИНЕНИЕ „ГРУП КОНСУЛТ“:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник №8 „СЕНСТРОЙ” ЕООД:**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение на участника – същите отказаха. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и двамата присъстващи на заседанието представители на участниците - този на ДЗЗД „С-М Булстрой” – Мариана Стоименова и другия на „Еско инженеринг” АД също подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

#### **Участник №9 ДЗЗД „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3”**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник №10 ДЗЗД „С-М БУЛСТРОЙ”**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията

подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник №11 ДЗД „ЦЕРБ ЕАД-АРТИС ЕООД”**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

#### **Участник №12 „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото и ценовото предложение на участника - същите не се възползваха от правото си и отказаха.

След отварянето на офертата на Участник № 12 присъстващите представители на участниците напуснаха, по свое желание, публичното заседание. Комисията продължи своята работа:

#### **Участник №13 „БИЛДСТРОЙ – КО” ООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

#### **Участник №14 „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

**С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.**

**На разглеждане в настоящия протокол не се поставят офертите на участници по обособените позиции, за които има подадена само по една оферта, както следва:**

**1.ДЗЗД „ДИРЕКТ СТРОЙ” – участник по обособена позиция №4 „Инженеринг на сграда, находяща е на ул. „Стефан Караджа №3 и ул. „Дунав” №36”;**

**2.Обединение „ГРУП КОНСУЛТ - участник по обособена позиция № 6. ”Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” №16”;**

**3.„СЕНСТРОЙ” ЕООД - обособена позиция №8 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода” №2”;**

**4.„БИЛДСТРОЙ – КО” ООД – участник по обособена позиция №5 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Стефан Караджа” №48;**

Горните оферти са разгледани в друго закрито заседание, констатациите от което са обективирани в отделен протокол.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

**В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

## **II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

***Участник № 2 „МИГ МАРКЕТ”ООД, ЕИК813208824, гр. Варна, представлявано от управителя Румяна Атанасова Иванова - по обособена позиция №2 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. Патриарх Евтимий” №11” и с деклариран подизпълнител „ЕКИП ПРО” ООД, ЕИК204060961***

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „МИГ МАРКЕТ”ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП за участника и за подизпълнителя. При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1. В б. "Г" „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, част II „Информация за икономическия оператор” в представения от участника ЕЕДОП е отбелязан отговор „Да”. Това е неправилно, тъй като фигурата на този тип подизпълнител не е позната в нашия закон.

Участникът правилно е декларирал в т.10 на б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“ като подизпълнител „Екип Про” ООД, като е посочил и дялът от поръчката който този подизпълнител ще изпълни, а именно 5,01% - проектирането и авторския надзор. Поради което в буква „Г” следва да се посочи отговор „Не” .

2. В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представените от участника ЕЕДОП са декларирани като изпълнени СМР на обекти: 1) Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и ходобряване на физическата реда на междублокови пространства в зона преобладаващ соц. характер ОПЗ, междублоково пространство, кв.599, УПИ I, гр. Добрич; 2). Складово стопанство за съхранение на зърно –силозен тип – 6 бр. силози в УПИ I-100, кв.107 по плана на с. Крумово, обл. Варна; 3)Строително-ремонтни работи на кабинети, учебни зали и общи части на 8-ми етаж в града на РЗИ – Варна;

Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: „..... изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт **на поне една сграда трета или по-висока категория строежи.**

Комисията обективира в настоящия протокол, че за декларираните обекти в представения ЕЕДОП липсва посочване на категорията строеж. В този смисъл комисията не може да извърши преценка за съответствие на декларираните изпълнени обекти с изискванията на възложителя, които са за „.....сграда трета или по-висока категория строежи.

3. В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представения от участника ЕЕДОП както и в представения от подизпълнителя ЕЕДОП са декларирани като изпълнени във всеки от документите по две услуги: изпълнение на инженеринг(проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР), във връзка с реализация на НПЕЕМЖС на територията на община Каспичан и община Силистра.

За декларираните като изпълнени услуги липсва посочване на категорията строеж. Съобразно изискванията на Възложителя за „услуга, сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда **трета или по-висока категория строежи.**

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод за съответствие декларирания изпълнен инвестиционен проект с изискванията на възложителя, които са: „.....изготвяне на инвестиционен проект за .....сграда трета или по-висока категория строежи.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник № 3 Консорциум „НОВИ ПАЗАР ПРОЕКТ”, ЕИК177140044, гр. Шумен, представлявано от Иларион Грозев Иванов, с участници в обединението „СИМЕКС” ЕООД, ЕИК127512111, и „ФРИБУЛ” ООД, ЕИК103318710 - по обособена позиция №1 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „Нови пазар проект”, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП от участника - дружеството по ЗЗД и от отделните дружества в обединението.

При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1. В б. ”А”, част II „Информация за икономическия оператор” на представения от участника обединение ЕЕДОП, както и в представения от дружествата партньори ЕЕДОП, в графа „Форма на участие” на въпроса икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане заедно с други икономически оператори е посочен отговор „Не”. Това обстоятелство, обаче не отговаря на действително заявените факти от участника. В офертата му е представен договор за чредяване на консорциум от 01.03.2017г., сключен между двете горепосочени дружества, от което е видно че икономическите оператори, участващи в процедурата са двама, а формата на участие е обединение. Предвид което това обстоятелство следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на участника и дружествата партньори в него.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник № 4 „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК203484487, гр. София, представлявано от управителя Александър Йорданов Благоев - по обособена позиция №1 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Бачо Киро” №2”.**

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, поради което :

**Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.



**Участник № 5 ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ” , гр. София, представлявано от Симона Петрова Дачева, с участници в обединението: „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК203728443, и „РОДОПСТРОЙ - 97” ООД, ЕИК108034169- по обособена позиция №7 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар Войвода” №1.**

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ПРОЕКТ СТРОЙ”, поради което :

**Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

**Участник №6 „НСК София” ЕООД, ЕИК831838874, гр. София, представлявано от управителя Светлин Василев Владимиров - по обособена позиция №2 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. Патриарх Евтимий” №11”.**

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „НСК София” ЕООД, поради което :

**Комисията, счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т. 2 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „а” и „б” от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.**

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника следва да бъде разгледано.

**Участник №9 – Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3” ДЗЗД, представлявано от Велизар Любенов Радев, партньори в обединението: „Виа Конструкт Груп” ЕООД, ЕИК175396059 и „Енерджи Про ДМ” ЕООД, ЕИК202088175 - за Обособена позиция №3 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Плиска” №5 и ул. „Цар Петър” 16”**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „НОВИ ПАЗАР ЛОТ 3” ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП от участника - дружеството по ЗЗД и от отделните дружества в обединението.

При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1. В б. „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, част II „Информация за икономическия оператор“, в представения от „Енерджи Про ДМ“ ЕООД - партньор в обединението участникът не е декларирал обстоятелството дали ще използва чужд капацитет.

Констатираната липса на горното обстоятелство прави обективно невъзможна преценката на Комисията дали икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от европейския документ или не. Необходимостта от отстраняване на посоченото несъответствие, произтича от факта, че същият ще изпълнява дейностите по проектиране и авторски надзор в настоящата поръчка, съгласно разпределението на дейностите по сключения между страните договор, поради което следва този икономически оператор да отговаря на критериите за подбор съобразно този дял на поръчката.

2. В т. 5, б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“, в представените от участника ЕЕДОП на дружеството по ЗЗД и на участника в обединението „Енерджи Про ДМ“ ЕООД участникът не е декларирал видовете дейности, които са включени в обхвата на декларираната застрахователна полица с № 535811, валидна до 29.08.2017г. Констатираната липса на декларираните дейности в обхвата на полицата прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на декларираната застраховка с изискванията на възложителя, които са застраховката по чл. 171 от ЗУТ да е с обхвата на поръчката: проектиране и строителство.

3. В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представените от участника ЕЕДОП и в този на на партньора в обединението „Виа конструктор Груп“ ЕООД са декларираните като изпълнени СМР два обекта. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: „..... изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт **на поне една сграда трета или по-висока категория строежи.**

Комисията обективира в настоящия протокол, че за декларираните обекти в представените ЕЕДОП липсва посочване на категорията строеж. В този смисъл комисията не може да извърши преценка за съответствие на декларираните изпълнени обекти с изискванията на възложителя, които са за „..... **сграда трета или по-висока категория строежи.**

4. В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника обединение ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП на дружеството партньор - „Енерджи Про ДМ“ ЕООД са декларираните изпълнени дейности за един обект. На първо място комисията, извършвайки проверка на декларираните обстоятелства, установи, че никъде за посочените дейности не е посочено, че са за изработване на инвестиционен проект. Съобразно изискванията на възложителя:

*Участникът, през последните три години, считано от датата на получаване на офертите следва да е изпълнил минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.*

**Забележка:** За „услуга, сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира

*изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.*

На второ място комисията обективира, че участникът не е посочил категорията строеж, от която да е видно, че изпълнените дейности са на обект, категория на строежа, съответстваща на изискванията на възложителя: *сграда трета или по-висока категория строежи.*

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник №10 – Обединение „С-М БУЛСТРОЙ” ДЗЗД, представлявано от Марияна Росенова Стоименова, с партньори в обединението: „С – М СТРОЙ” ЕООД, ЕИК201015110 и „ЕЛ ДЖИ ГЛАС” ЕООД - за Обособена позиция №2 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Патриарх Евтимий” №11.**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „С-М БУЛСТРОЙ” ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП за участника и за партньорите в обединението. При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1. В раздел „Информация за процедурата за обществена поръчка” на посочената част участникът обединение и дружествата в него не са посочили в ЕЕДОП за коя обществена поръчка се отнася представените от тях документи. В графа „Название или кратко описание на поръчката е посочен следния отговор: „инженеринг на сграда, находяща се на ул. Патриарх Евтимий №11.

Констатираната липса на горните обстоятелства прави обективно невъзможна преценката на Комисията дали икономическите оператори недвусмислено са идентифицира поръчката, за която подават оферта.

2. В б. „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, част II „Информация за икономическия оператор“, на представения от участника – обединение ЕЕДОП не е декларирано обстоятелството дали ще използва чужд капацитет.

Констатираната липса на горното обстоятелство прави обективно невъзможна преценката на Комисията дали икономическият оператор участник в процедурата ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от европейския документ или не предвид обстоятелството, че неговата форма на учатие е обединение.

3. В т.1, б.„А” „Годност”, част IV „Критерий за подбор” в представеният от участника ЕЕДОП не е посочено за кой от икономическите оператори – партньори в обединението участник е вписването в Камарата на строителите.

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод за съответствие на посоченото вписване с участниците в обединението.

4.В т. 5, б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“, на представените от участника ЕЕДОП на дружеството по ЗЗД и на участника в обединението „С-М СТРОЙ“ ЕООД участникът не е декларирал видовете дейности, които са включени в обхвата на декларираната застрахователна полица с № 13170162700000005/25.03.2016 г., изд. от ЗАД „Алианс България“.

Констатираната липса на декларираните дейности в обхвата на полицата прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на декларираната застраховка с изискванията на възложителя, които са застраховката по чл. 171 от ЗУТ да е с обхвата на поръчката: проектиране и строителство.

5.В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представените от участника ЕЕДОП на дружеството по ЗЗД и на участника в обединението „С-М СТРОЙ“ ЕООД е декларирана като изпълнена услуга: „Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР на многофамилна жилищна сграда – гр. Шумен, ул. „Н.Вапцаров“ 6“. За декларираната като изпълнената услуга липсва посочване на категорията строеж. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.*

На следващо място за декларираната изпълнена дейност не е посочен период на изпълнение, от който комисията да може да направи извод, че е изпълнена през последните три години, считано от датата на получаване на офертите. С посочването на една дата, не става ясно дали същата индикира начало или край на изпълнението на декларираните дейности.

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод за съответствие декларирания изпълнен инвестиционен проект с изискванията на възложителя, които са: *„.....изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.*

6. В ЕЕДОП представен от обединението участник част IV „Заклучителни положения“, не е попълнен. Не е обективизирано съгласие от страна на участника да осигури достъп на възложителя до документите, подкрепящи информацията по възлагателната процедура, която е предоставена в настоящия ЕЕДОП за целите на поръчката. Като същевременно не е посочена и процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Комисията обективизира горната липса на информация в посочения раздел.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник №11– Обединение „ЦЕРБ ЕАД – АРТИС ЕООД“ ДЗЗД, представлявано от 177018528, с партньори в обединението: „АРТИС СТУДИО“ ЕООД, ЕИК201503000 и „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, ЕИК831914037 - за Обособена позиция №7 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. „Чавдар войвода“ №1.**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „ЦЕРБ ЕАД – АРТИС ЕООД“ ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП за участника и за партньорите в обединението. При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1. В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника ЕЕДОП на дружеството по ЗЗД информацията не е попълнена. Тя е деларирана от участника в обединението „Централна енергоремонтна база“ ЕАД в нговия ЕЕДОП. Където е посочено за изпълнено СМР за един обект. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: „..... изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт **на поне една сграда трета или по-висока категория строежи**.

Комисията обективира в настоящия протокол, че за декларирания обект в представения ЕЕДОП от „Централна енергоремонтна база“ ЕАД дружеството партньор в обединението участник липсва посочване на категорията строеж. В този смисъл комисията не може да извърши преценка за съответствие на декларираните изпълнени обекти с изискванията на възложителя, които са за „..... **сграда трета или по-висока категория строежи** и не може да направи обоснован извод за съответствие на декларираното изпълнено строителство с изискванията на възложителя.

2. В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника ЕЕДОП на дружеството по ЗЗД информацията не е попълнена. Налице е декларирана изпълнена услуга в ЕЕДОП, представен от „Централна енергоремонтна база“ ЕАД дружеството партньор в обединението участник. За декларираната като изпълнена услуга липсва посочване на категорията строеж. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи*.

На следващо място комисията в настоящия протокол обективира в посочената точка явна фактическа грешка доколкото в графата „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка)“, в скоби е посочено 1 вместо определените с обявлението 3 години.

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод за съответствие декларирания изпълнен инвестиционен проект с изискванията на възложителя, които са: „..... *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи*.

3. В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представения от дружеството „АРТИС СТУДИО“ ЕООД партньор в обединението участник ЕЕДОП са посочени като изпълнени услуги за пет обекта.

На първо място комисията, извършвайки проверка на декларираните обстоятелства, установи, че никъде за посочените дейности не е посочено, че са за изработване на инвестиционен проект. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета

на поръчката се счита: *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.*

На следващо място за декларираните изпълнени дейности не е посочен период на изпълнение, от който комисията да може да направи извод, че са изпълнени през последните три години, считано от датата на получаване на офертите. С посочването на една дата(09.2015г.), не става ясно дали същата индикира начало или край на изпълнението на декларираните дейности.

На последно място комисията обективира, че участникът не е посочил категорията строеж, от която да е видно, че изпълнените дейности са на обект, категория стороеж, съответстващана изискванията на възложителя: „.....сграда трета или по-висока категория строежи.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник №12 – „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД, ЕИК 131147421, гр. София, представлявано от Лъчезар Тодоров Софрониев - по обособена позиция №2 „Инженеринг на сграда, находяща се на ул. Патриарх Евтимий” №11.**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил ЕЕДОП за участника. При проверка на представения ЕЕДОП комисията констатира:

1.В т. 5, б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“, в представените от участника ЕЕДОП не е деклариран видовете дейности, които са включени в обхвата на декларираната застрахователна полица с № 16012360001.

Констатираната липса на декларираните дейности в обхвата на полицата прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на декларираната застраховка с изискванията на възложителя, които са застраховката по чл. 171 от ЗУТ да е с обхвата на поръчката: проектиране и строителство.

2.В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника ЕЕДОП е декларирано като изпълнено СМР за един обект. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита:„..... изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт **на поне една сграда трета или по-висока категория строежи.**

На следващо място изпълненото строителство е без посочени начална и крайна дата на изпълнение и Комисията не може да направи обоснован извод за съответствие на декларираното изпълнено строителство с изискванията на възложителя, а именно дали същото е извършено в период от пет години, считано от крайната дата на подаване на офертите.

Комисията обективира в настоящия протокол, че за декларирания обект в представените ЕЕДОП липсва посочване на категорията строеж. В този смисъл комисията не може да извърши преценка за съответствие на декларираните изпълнени обекти с изискванията на възложителя, които са за „... ..сграда трета или по-висока категория строежи.

3.В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, в представения от участника ЕЕДОП е декларирана една изпълнена услуга. За декларираната като изпълнената услуга липсва посочване на категорията строеж. Съобразно изискванията на Възложителя за сходно с предмета на поръчката се счита: *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.*

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод за съответствие декларирания изпълнен инвестиционен проект с изискванията на възложителя, които са: „.....изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**Участник №14 „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, ЕИК131112176, гр. София, представлявано от управителя Тая Велчева Савчовска - по обособена позиция №3 „Жилищен блок ул.Плиска №5 и ул. „Цар Петър №16, гр. Нови пазар“ с деклариран подизпълнител „ТЕРРА ПЛАН“ ООД, ЕИК147125505, гр.Бургас, представлявано от Пламен Красимиров Тумбаков**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В съответствие с изискванията на закона участникът е представил отделни ЕЕДОП за участника и за подизпълнителя, за който е декларирал, че ще изпълнява част проектиране и авторски надзор възлизаща на 4,17% от общата стойност на предмета на поръчката. При проверка на представените ЕЕДОП комисията констатира:

1.В т. 5, б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“, в представените от участника ЕЕДОП и в този на подизпълнителя не са декларирани видовете дейности, които са включени в обхвата на декларираните застрахователна полица с № 21018143/13121610001284/07.08.2016г., изд. от З „Лев Инс“ АД – от участника и застрахователна полица №16157440004/13.10.2016г. деларирана от подизпълнителя.

Констатираната липса на декларирани дейности в обхвата на полиците правят обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на декларираните

застраховки с изискванията на възложителя, които са застраховката по чл. 171 от ЗУТ да е с обхвата на поръчката: проектиране и строителство.

2. В ЕЕДОП представен от подизпълнителя - б. „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, част II „Информация за икономическия оператор не е декларирано обстоятелството дали ще използва чужд капацитет при изпълнение на поръчката.

Констатираната липса на горното обстоятелство прави обективно невъзможна преценката на Комисията дали икономическият оператор – подизпълнител в процедурата ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от европейския документ или не предвид обстоятелството, че той следва да отговаря на критериите за подбор.

3. В т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представения от подизпълнителя ЕЕДОП е деларирана за изпълнена една услуга. На първо място комисията, извършвайки проверка на декларираните обстоятелства, установи, че никъде за посочените дейности не е посочено, че са за изработване на инвестиционен проект. Съобразно изискванията на възложителя:

*„Участникът, през последните три години, считано от датата на получаване на офертите следва да е изпълнил минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.*

**Забележка:** За „услуга, сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.”

На следващо място комисията обективира, че подизпълнителят не е посочил категорията строеж, от която да е видно, че изпълнената дейност е на обект, категория стороеж, съответстваща на изискванията на възложителя: „.....сграда трета или по-висока категория строежи.”

4. В ЕЕДОП представен от подизпълнителя част IV „Заключителни положения“, не е попълнен. В който смисъл Комисията счита, че не е обективизирано съгласие от страна на подизпълнителя да осигури достъп на възложителя до документите, подкрепящи информацията по възлагателната процедура, която е предоставена в настоящия ЕЕДОП за целите на поръчката. Като същевременно не е посочена и процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Комисията обективира в настоящия протокол горната липса на информация в посочения раздел.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

#### **РЕШЕНИЯ:**

**На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или**



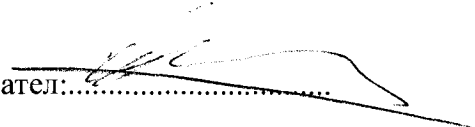
несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

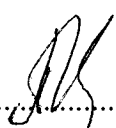
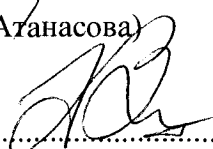
Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.


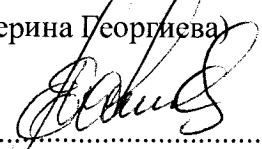
Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнителноизисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 11.04.2017 г., както следва:

Председател:   
(Иван Дойнов)

Членове:

1.   
(Петя Атанасова)  
3.   
(инж. Диян Златев)

2.   
(Катерина Георгиева)  
4.   
(инж. Елена Станчева)