

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 223/09.03.2017г. на Кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ”** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Цар Освободител” № 1”**, открита с Решение № 13 от дата 18.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0012.

Днес, 09.03.2017 год. в 13:00 часа в Административната сграда на Община Нови пазар, комисия в състав:

Председател: Дияна Стефанова – юрист

Членове: Петя Атанасова-нач.отдел ”ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС”;

Катерина Георгиева-мл.експерт „ОП”;

се събра в изпълнение на Заповед № 223/09.03.2017 г. на Кмета на Община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ”** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Цар Освободител” № 1”**, открита с Решение № 13 от дата 18.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0012.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Дияна Стефанова.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 08.03.2017г., са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 20-00-12(2)/07.03.2017 г. в 10:24 ч., подадена от Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР”(съдружници: „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР” ЕООД и „РИА КОНСУЛТ” ЕООД), гр. Стара Загора, ул. „Иван Гарванов” № 2;

2. Оферта с вх. № 20-00-12(3)/07.03.2017 г. в 10:25 ч., подадена от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр.Варна, ул. „Страхил войвода” № 36, от куриер.

3. Оферта с вх. № 20-00-12(4)/08.03.2017 г. в 10:21 ч., подадена от Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ” (съдружници: „Ди ВИ Консулт БГ” ООД, „ЖОК- КОНТРОЛ” ООД и „ХЕС -Проект” ООД), гр. Шумен, ул. „Васил Левски” № 29;

4. Оферта с вх. № 20-00-12(5)/08.03.2017 г. в 10:24 ч., подадена от „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен, ул. „Дойран” № 71;

5. Оферта с вх. № 20-00-12(6)/08.03.2017 г. в 10:54 ч., подадена от „ГТ Баланс” ДЗЗД (съдружници: „Стройконтрол - ГТ” ООД и „Енергобаланс Шумен” ООД), гр.Шумен, ул. „Добри Войников” № 9-13;

6. Оферта с вх. № 20-00-12(7)/08.03.2017 г. в 15:02 ч., подадена от Обединение „СНИК” (съдружници: „СНИК” ЕООД и „В.Л.М. – „ЕНЕРДЖИ” ЕООД), гр. Шумен, ул. „Паламара” №3;

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР”(съдружници: „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР” ЕООД и „РИА КОНСУЛТ” ЕООД):

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри”. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри”.

2. Участник № 2 „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр.Варна :

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник № 3 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ” (съдружници: „Ди ВИ Консулт БГ” ООД, „ЖОК- КОНТРОЛ” ООД и „ХЕС -Проект” ООД):

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник № 4 „Кимтекс ЛС” ООД, гр.Плевен:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник № 5 „ГТ Баланс” ДЗЗД (съдружници: „Стройконтрол - ГТ” ООД и „Енергобаланс Шумен” ООД):

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник № 6 Обединение „СНИК” (съдружници: „СНИК” ЕООД и „В.Л.М. – „ЕНЕРДЖИ” ЕООД):

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и при необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, със съдружници: „Ти Джи Ай Пауър“ ЕООД, гр. Стара Загора, ЕИК 203743146 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Стара Загора, ЕИК 200252658.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1). В офертата е представен само Анекс № 1 от 28.02.2017 г. към договор за създаване на Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, **но не е представено копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението.** Съобразно изискванията на Възложителя в Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите. Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка е посочено т.1.5. Документите по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП;

2). В представения ЕЕДОП на Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ – участник в обществената поръчка – в т. 5, б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застраховка с номер на полицата № 13180162340000013 **без за същата да е упоменат обхвата ѝ** – строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Същата застрахователна полица е посочена и в представения ЕЕДОП на „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД съдружник в обединението, **като и там липсва посочване на обхвата на застраховката.** В офертата е представено копие от Застрахователна полица № 13180162340000013, със застрахован „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД, като от същата е видно, че в „Дейност на застрахования“ (обхват) е посочено само „**Консултант извършващ строителен надзор. Категория строежи III**“. Приложен е Анекс № 1 към договор за създаване на обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ от 28.02.2017г. към офертата, неподписан от „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД В приложеният Анекс № 1 към договор за създаване на обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ от 28.02.2017г. към офертата е посочено в чл. 4, че съдружника в обединението „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД ще извърши оценка на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството. Съобразно изискванията на Възложителя: „Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.“.

Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Варна

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Варна, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят

допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1). В представения ЕЕДОП на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна в т. 5, б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор са посочени застрахователна полица № 0800001196 с обхват- оценка на съответствието и застрахователна полица № 0800001195 с обхват оценка на съответствието, **но за същите не е посочен срока на валидност**. В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие на декларираната застрахователна полица с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя: *„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.“*

Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

3. Участник № 3 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ със съдружници: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен, ЕИК 200308719; „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД, гр. София, ЕИК 130050095; „ХЕС-Проект“ ООД, гр. София, ЕИК 175185140.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1). В представения ЕЕДОП на Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ – участник в обществената поръчка – в т.5, б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застраховка с номер на полицата № 3407170700R00084 **без за същата да е упоменат обхвата ѝ – строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти**. Същата застрахователна полица е посочена и в представения ЕЕДОП на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД съдружник в обединението, **като и там липсва посочване на обхвата на застраховката**, посочено е само застрахователната сума и за коя категория строителни обекти е. В офертата са приложени Споразумение за обединението от 06.03.2017г. и Анекс към споразумението от 06.03.2017г., като в Анекса към споразумението е посочено, че съдружника в обединението „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД ще извърши *„функциите на строителен надзор по смисъла на ЗУТ“*. В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие на декларираната застрахователна полица с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя: *„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.“*

2). В представения ЕЕДОП на „Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ – участник в обществената поръчка – в т. 5, б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застраховка с номер на полицата № 212216213000217 **без за същата да е упоменат обхвата ѝ – строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти**. Същата застрахователна полица е посочена и в представения ЕЕДОП на „ЖОК- КОНТРОЛ“ ООД съдружник в обединението, **като и там липсва посочване на обхвата на застраховката**, посочено е само застрахователната сума и за коя категория строителни обекти е. В офертата са приложени

Споразумение за обединението от 06.03.2017г. и Анекс към споразумението от 06.03.2017г., като в Анекса към споразумението е посочено, че съдружника в обединението „ЖОК- КОНТРОЛ ”ООД ще извърши „услуга по изготвяне на оценка на инвестиционните проекти”. В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие на декларираната застрахователна полица с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя: *„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност” съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.”.*

3). В представения ЕЕДОП на Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ “ – участник в обществената поръчка – в т. 5, б. „Б” Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застраховка с номер на полицата № 0000452184 **без за същата да е упоменат обхвата ѝ – строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти.** Същата застрахователна полица е посочена и в представения ЕЕДОП на „ХЕС- Проект” ООД съдружник в обединението, **като и там липсва посочване на обхвата на застраховката.** В офертата са приложени Споразумение за обединението от 06.03.2017г. и Анекс към споразумението от 06.03.2017г., като в Анекса към споразумението е посочено, че съдружника в обединението „ХЕС- Проект” ООД ще извърши „услуга по изготвяне на оценка на инвестиционните проекти”. В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие на декларираната застрахователна полица с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя: *„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност” съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.”.*

Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Кимтекс -ЛС” ООД, гр.Плевен, ЕИК 824124548

След отварянето на офертата и въз основа на направената проверка на съдържащите се документи и информация, комисията констатира, че подадената оферта от участника „Кимтекс -ЛС” ООД, гр.Плевен, **съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя,** поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник № 5 „ГТ Баланс” ДЗЗД със съдружници: „Стройконтрол-ГТ” ООД, гр.Шумен, ЕИК 200192872 и „Енергобаланс Шумен” ООД, гр.Шумен, ЕИК 203353235:

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ГТ „Баланс” ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1) В представения ЕЕДОП на „ГТ Баланс” ДЗЗД – участник в обществената поръчка – в б. „Г” *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка”, част II. Основания за изключване на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документацията за участие?,” е маркиран отговор „Да”, без да е*

описана подробно конкретната ситуация и да е посочено дали са предприети мерки за рехабилитиране.

2) В представения ЕЕДОП на „Енергобаланс Шумен“ ООД съдружник в обединението – в б. „Г“ Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“, част II. Основания за изключване на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документацията за участие?“, е **маркиран отговор „Да“**, без да е описана подробно конкретната ситуация и да е посочено дали са предприети мерки за рехабилитиране.

3) В представения ЕЕДОП на „Стройконтрол-ГТ“ ООД съдружник в обединението – в б. „Г“ Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“, част II. Основания за изключване на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документацията за участие?“, е **маркиран отговор „Да“**, без да е описана подробно конкретната ситуация и да е посочено дали са предприети мерки за рехабилитиране

4). В представения ЕЕДОП на „ГТ Баланс“ ДЗЗД – участник в обществената поръчка – в б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор не е посочена **застраховка „Професионална отговорност“** за съдружника „Енергобаланс Шумен“ ООД. В представения ЕЕДОП на „Енергобаланс Шумен“ ООД съдружник в обединението в т. 5, б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор също **не е посочена застраховка „Професионална отговорност“**. В приложеното Споразумение от 01.03.2017г. за обединението към офертата е посочено, че съдружника в обединението „Енергобаланс Шумен“ ООД ще извърши „оценка на съответствие със законодателството на проекта по част „Енергийна ефективност“. Съобразно изискванията на Възложителя: „Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.“

Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

6. Участник № 6 Обединение „СНИК“ със съдружници: „Сник“ ЕООД, гр.Шумен, ЕИК 127529000, „В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. Разград, ЕИК 116587002.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение "СНИК", като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1) **Не е представен ЕЕДОП от участника Обединение „СНИК“**. Съгласно чл.39, ал.2 т.1 от ППЗОП и чл.67, ал.1 от ЗОП - при подаване на оферта, участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на ЕЕДОП. В случая субекта който подава оферта е самото обединение, което не е юридическо лице, т.е. то е участника чието име стои на пакета с офертата. В §1 т.59 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е дадена легалната дефиниция на това какво е „Участник“, а именно- „Участник е стопански субект, който е представил оферта“.

2) В представения ЕЕДОП на „Сник“ ЕООД съдружник в обединението в б. „А“ Годност, част IV Критерии за подбор е посочено **само Удостоверение № РК-0267/03.09.2014г. на ДНСК София**, което при проверка с посочения регистър се установи, че това е Удостоверение съгласно чл.166, ал.1 и ал.2 от ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор. В приложения Договор за създаване на обединение „Сник“ от 02.03.2017г. е посочено в **Раздел IV. Осъществяване на дейността**. на чл. 12 - „Партньорите, в качеството си на участници в обединението, носят солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода

на изпълнение на договора с Възложителя. **Всички партньори в обединението отговарят, заедно и поотделно, за подготовката на офертата по обществената поръчка и за изпълнението на договора с Възложителя**”, а в **Раздел VI. Разпределени на работите, приходи, печалби, разходи, разноски и загуби; плащания от възложителя**, чл. 21 “В така направеното разпределение по чл. 20 Партньорите се договарят, че ще извършват Работите както е посочено в Приложение No 1 към Договора - Разпределение на дейностите.” Цитираният чл. 20 обаче липсва, както и липсва посоченото Приложение No 1 към Договора.

В представения ЕЕДОП на „Сник” ЕООД съдружник в обединението в б. „А” Годност, част IV Критерии за подбор **не е посочено, че притежава валидно Удостоверение за вписване в регистър за устойчиво енергийно развитие**. В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя посочени в документацията в **”т. 3.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност 3.1.1. Участниците трябва да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата - валиден еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ; т. 3.1.2. Участниците следва да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалентен и трябва да притежават валидно Удостоверение за вписване в регистъра на Агенция за устойчиво енергийно развитие или еквивалентен регистър. Когато участникът е чуждестранно лице, се представя копие от документ, удостоверяващ регистрацията му в някой от професионалните или търговски регистри на държавата, в която е установен или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно националния му закон.”**

3). В представения ЕЕДОП на „Сник” ЕООД съдружник в обединението в б. „Б” Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена само застрахователната сума, без за същата да е упоменат обхвата ѝ – **строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти**. В приложения Договор за създаване на обединение „Сник” от 02.03.2017г. е посочено в **Раздел IV. Осъществяване на дейността**, на чл. 12 - „Партньорите, в качеството си на участници в обединението, носят солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода на изпълнение на договора с Възложителя. Всички партньори в обединението **отговарят, заедно и поотделно, за подготовката на офертата по обществената поръчка и за изпълнението на договора с Възложителя**”, а в **Раздел VI. Разпределени на работите, приходи, печалби, разходи, разноски и загуби; плащания от възложителя**, чл. 21 “В така направеното разпределение по чл. 20 Партньорите се договарят, че ще извършват Работите както е посочено в Приложение No 1 към Договора - Разпределение на дейностите.” Цитираният чл. 20 обаче липсва, както и липсва посоченото Приложение No 1 към Договора.

В този смисъл за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие с изискванията на възложителя и законодателя. Съобразно изискванията на Възложителя: „Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност” съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.”

4). В представения ЕЕДОП на „В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ” ЕООД, гр. Разград съдружник в обединението в б. „Б” Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застрахователна полица с номер № 1318016160000002, посочена е застрахователна сума и Дейност на застрахования (обхват) е **посочено само „Консултант извършващ строителен надзор I категория строежи**. В приложения Договор за създаване на обединение „Сник” от 02.03.2017г. е посочено в **Раздел IV. Осъществяване на дейността**, на чл. 12 - „Партньорите, в качеството си на участници в обединението, носят солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода

на изпълнение на договора с Възложителя. Всички партньори в обединението **отговарят, заедно и поотделно**, за подготовката на офертата по обществената поръчка и за изпълнението на договора с Възложителя”, а в Раздел VI. Разпределени на работите, приходи, печалби, разходи, разноси и загуби; плащания от възложителя, чл. 21 “В така направеното разпределение по чл. 20 Партньорите се договарят, че ще извършват Работите както е посочено в Приложение No 1 към Договора - Разпределение на дейностите.” Цитираният чл. 20 обаче липсва, както и липсва посоченото Приложение No 1 към Договора.

Съобразно изискванията на Възложителя: „Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност” съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. За участник установен, регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност да бъде еквивалентна на тази по чл.171, ал.1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата където е установен/регистриран участника. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектът предмет на поръчката е четвърта категория.”

Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 25.04.2017 г., както следва:

Председател: Дияна Стефанова

Членове: Петя Атанасова

Катерина Георгиева