

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 222/09.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар – Христина Йорданова, за кмет на Община Нови пазар, съгласно Заповед № 800/10.11.2015 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка за съответствие на инвестиционните проекти**“ за обект "**Жилищна сграда, град Нови пазар, Община Нови пазар, ул. Цар Борис I" № 3**", открита с Решение № 12/18.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0011

Днес, 09.03.2017г. от 10:30 часа в гр. Нови пазар, ул. В. Левски № 3, административна сграда на Община Нови пазар, заседателна зала 310, комисия в състав:

Председател: Татяна Николова - юрисконсулт;

Членове: Петя Атанасова – началник отдел "ТСУ, ЕЗ, и ППОСЕОС";

Катерина Георгиева - мл. експерт "ОП";

Резервни членове: Радка Цанкова – главен специалист „ПП“ в община Нови пазар;

Петя Такева – главен специалист „ИП и КС“ в община Нови пазар;

се събра в гр. Нови пазар, ул. В. Левски № 3, административна сграда на Община Нови пазар, заседателна зала 310 в изпълнение на Заповед № 222/09.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар – Христина Йорданова, за кмет на Община Нови пазар, съгласно Заповед № 800/10.11.2015 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка за съответствие на инвестиционните проекти**“ за обект "**Жилищна сграда, град Нови пазар, Община Нови пазар, ул. Цар Борис I" № 3**", открита с Решение № 12/18.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0011

Съгласно чл. чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Татяна Николова - юрисконсулт в Община Нови пазар.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 08.03.2017г., са постъпили следните оферти:

1. **Обединение „Марси Проект“** – пореден номер в регистъра – 1, с оферта вх. № 20-00-11(2)/27.03.2017 г., 09:40 ч.
2. **Обединение „Риа/Ги Джи Ай Пауър“** – пореден номер в регистъра – 2, с оферта вх. № 20-00-11(3)/06.03.2017 г., 16:51 ч.
3. **ДЗЗД „Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“** – пореден номер в регистъра – 3, с оферта вх. № 20-00-11(4)/06.03.2017 г., 16:52 ч.
4. **Обединение „ДВЖ проект“** – пореден номер в регистъра – 4, с оферта вх. № 20-00-11(5)/08.03.2017 г., 10:33 ч.
5. **ГТ „Баланс“ ДЗЗД** – пореден номер в регистъра – 5, с оферта вх. № 20-00-11(6)/08.03.2017 г., 12:52 ч.

6. „Кимтекс ЛС“ ООД – пореден номер в регистъра – 6, с оферта вх. № 20-00-11(7)/08.03.2017 г., 12:55 ч.
7. Обединение „СНИК“ – пореден номер в регистъра – 7, с оферта вх. № 20-00-11(8)/08.03.2017 г., 15:00 ч.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, членовете на комисията и председателя ѝ, подписаха декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник №1 Обединение „Марси Проект“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник № 2 Обединение „Риа/Ти Джи Ай Пауър“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник № 4 Обединение „ДВЖ проект“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник № 5 ГТ „Баланс“ ДЗЗД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При

спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник № 6 „Кимтекс ЛС“ ООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

7. Участник № 7 Обединение „СНИК“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 Обединение „Марси Проект“ с участници в обединението „Марси Консултинг“ ЕООД, ЕИК 202852257 и „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, ЕИК 203286548

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „Марси Проект“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Марси Консултинг“ ЕООД, водещ партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ и застраховка „Професионална отговорност“ в

дейност „Консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти III категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

2. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Проект ОВКХТГ И ЕЕ“ ЕООД, партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

3. Участник не е представил ЕЕДОП от Обединение „Марси проект“. Съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Участник в настоящата поръчка е именно Обединение „Марси проект“.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

2. Участник № 2 Обединение „Риа/Ти Джи Ай Пауър“, БУЛСТАТ 177060018 с участници в обединението „Риа консулт“ ЕООД, ЕИК 200252685 и „Ти Джи Ай Пауър“ ЕООД, ЕИК 203743146

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Не е представен договор за обединение между „Риа консулт“ ЕООД, ЕИК 200252685 и „Ти Джи Ай Пауър“ ЕООД, ЕИК 203743146.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

3. Участник № 3 ДЗД „Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“, БУЛСТАТ 176593141 с участници в обединението „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „Лайф енерджи“ ООД, ЕИК 200756124

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4 Обединение „ДВЖ проект“ с участници в обединението „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, ЕИК 200308719, „Жок контрол“ ООД, ЕИК 130050095 и „Хес проект“ ООД, ЕИК 175185140

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Обединение „ДВЖ Проект“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Ди Ви Консулт БГ“ ООД притежава Застрахователна полица № 3407160700R00090 от 23.02.2017г., издадена от ЗАД „Виена Иншуранс Груп“, за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ за строежи II-ра категория, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован Ди Ви Консулт БГ“ ООД.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в Ди Ви Консулт БГ“ ООД – отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Жок Контрол“ ООД притежава Застрахователна полица № 21221613000217 от 18.05.2016г., издадена от ДЗИ за обекти от I-ва и всички по-ниски категории, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в

предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован **„Жок Контрол“ ООД.**

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в **„Жок Контрол“ ООД** – отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че **„ХЕС Проект“ ООД** притежава Застрахователна полица № 0000452184 от 15.05.2016г., издадена от ЗАД „Армеец“, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован **„ХЕС Проект“ ООД.**

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в **„ХЕС Проект“ ООД** – отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

5. Участник № 5 ГТ „Баланс“ ДЗЗД с участници в обединението „Стройконтрол-ГТ“ ООД, ЕИК 200192872 и „Енергобаланс Шумен“ ООД, ЕИК 203353235

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„ГТ Баланс“ ДЗЗД**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представените ЕЕДОП, участникът е посочил, че са налице такива основания, посредством отбелязването на отговор „да“. Същевременно в същото поле е посочено, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и че не контролира от такива лица или техни действителни собственици, както и е представена декларация – Приложение № 7, от която е видно, че е налице липсата на специфичните основания за изключване. Налице е противоречие във волеизявленията на участника.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Кимтекс ЛС“ ООД с ЕИК 824124548

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „Кимтекс ЛС“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Кимтекс ЛС“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник № 7 Обединение „СНИК“ с участници в обединението „Сник“ ЕООД, ЕИК 127529000 и „В.Л.М. - Енерджи“ ЕООД, ЕИК 116587002

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „СНИК“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. Липсва представен ЕЕДОП от участника в процедурата Обединение „СНИК“.

2. В представения ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, участникът не е декларирал за коя част от дейностите ще отговаря водещия партньор в обединението „СНИК“ ЕООД, същото не е видно и от така представения Договор за създаване на обединение.

Същевременно в ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „СНИК“ ЕООД, водещ партньор в обединението, притежава застраховка с лимит на отговорност 300 000 лв., като е посочил само лимита на отговорност на застраховката, но не е посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован „СНИК“ ЕООД, както и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством водещия партньор - „СНИК“ ЕООД, отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В представения ЕЕДОП на „ В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ” ЕООД, гр. Разград съдружник в обединението в б. „Б” Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застрахователна полица с номер № 13180161600000002, посочена е застрахователна сума и Дейност на застрахования (обхват) е **посочено само „Консултант извършващ строителен надзор I категория строежи**. Предвид липсата на информация за разпределение на дейностите в обединението комисията не може да направи обоснован извод дали участникът съответства на

изискванията на възложителя, относно представената застраховка, тъй като не е ясно дали „В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ“ ЕООД ще изпълнява оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или строителен надзор.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 17.05.2017 г., както следва:

Председател:

.....

(Татяна Николова)

Членове:

.....

(Петя Атанасова)

.....

(Катерина Георгиева)