



REPUBLIC OF BULGARIA
NOVI PAZAR MUNICIPALITY
Mayor's phone: + 359 + 0537 /2
34 66
Fax: + 359 + 0537 /2 40 10
<http://novipazar.acstre.com>
E-mail: npazar@icon.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР
КМЕТ телефон: +359 + 0537 /
2 34 66
Факс: + 359 + 0537 / 2 -40 10
Зам кмет :
телефон +359 + 0537 / 2 22
66
+359 + 0537 / 2 22 45



Община Нови пазар е сертифицирана по ISO 9001:2008

РЕШЕНИЕ № 69.....

04.04... 2017 г.

на

Подписаният по-долу Ивайло Стоянов Камаджиев, в качеството си на Кмет на Община Нови пазар – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, както и с изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3и Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № 221/09.03.2017 г. на Христина Йорданова за кмета на Община Нови пазар, съгласно Заповед №800/10.11.2015 г. и Заповед № 529/31.05.207 г. – за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“**, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010

I. УТВЪРЖДАВАМ:

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП - Доклада на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения Критерий за възлагане: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.1. от ЗОП:

I-во място Участник № 7 „ГТ Баланс“ ДЗЗД;

II-ро място Участник № 3 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“.

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“**, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010

Участник №7 „ГТ Баланс“ ДЗЗД с участници в обединението „Стройконтрол - ГТ“ ООД и „Енергобаланс Шумен“ ООД

1. Участник №1 Обединение „Марси Проект“. Проверката на техническото предложение на участник Обединение „Марси Проект“ показва, че същото **НЕ отговаря** на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия, които напълно възприемам:

❖ Представеното от участник Обединение „Марси Проект“ предложение, не съдържа График. С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

❖ В представеното техническо предложение са посочени следните специалисти за изпълнение на поръчката: Ръководител екип; Специалист по част „Архитектура“; Специалист по част „Конструкции“; Специалист по част „Електро“, Специалист по част „ВиК“ и Специалист по част „ОВК“. Участникът не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

В Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е описал дейностите предвидени за изпълнение, като е посочено, че Изпълнителят носи „отговорност за спазване на изискванията за здравословно и безопасни условия за труд в строителството; в тази връзка – определяне на правоспособно физическо лице от състава си за координатор по безопасност и здраве (КБЗ) за етапа на изпълнение на строежа, съгласно чл. 5, ал. 1, точка 2 от Наредба № 2.“

Съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи Координаторът по безопасност и здраве има специфични задължения и отговорности, които обаче не са засегнати в предложението на участника, като същият въобще не е обезпечил изпълнението на дейността с посочване на конкретен експерт от екипа си, който да изпълнява функциите на Координаторът по безопасност и здраве, както и ангажиментите на това лице при изпълнение на поръчката.

Участникът не е предложил организационна структура показваща, че разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, тъй като в предложеното разпределение на задачите в екипа не е определено конкретно лице, което да изпълнява функциите на Координатора по безопасност и здраве и съответно не са разписани ангажиментите му.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010Участник № 1

2. Участник № 2 Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“. Проверката на техническото предложение на участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“ показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия, които напълно възприемам:

❖ Представеното от участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“ предложение, не съдържа График. С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

❖ Съгласно посочените изисквания в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, техническото предложение на участниците следва да съдържа *„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба“*. В своето предложение участникът единствено е изброил експертите от предлагания от него екип, като за всеки е посочил образование и наличие на пълна проектантска правоспособност, но не са описани конкретни задължения и отговорности на посочените специалисти във връзка с изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, с оглед на което Комисията счита, че предложението на участника не отговаря на горепосоченото изискване.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010Участник № 2 Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“.

3. Участник № 5 „Кимтекс ЛС“ ООД. Проверката на техническото предложение на участник „Кимтекс ЛС“ ООД показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата

процедура за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия, които напълно възприемам:

❖ Представеният от участник „Кимтекс ЛС“ ООД График включва процеси, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на обществената поръчка, като е видна последователност на изпълнението им, но същият не съдържа информация относно необходима работна сила за изпълнението на всеки процес.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010Участник № 5 „Кимтекс ЛС“ ООД.

4. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД. Проверката на техническото предложение на участник „СС-Консулт“ ЕООД показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия, които напълно възприемам:

❖ В представеното от участник „СС-Консулт“ ЕООД Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката, същият е декларирал следния срок: „изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно чл. 142, ал. 6 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта- 10 (десет) календарни дни от датата на получаване на писменото уведомление от страна на Възложителя и предаването на инвестиционния проект, удостоверено с подписан приемо-предавателен протокол“. Съгласно представеният График за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил:

- Дейности „Получаване на възлагателно писмо от Възложителя“ и „Получаване на пълен комплект от инвестиционния проект“ да се изпълнят за 5 дни: от 1-ви до 5-ти ден;
- Дейности: „Проверка на обхвата, съдържанието и съответствието на проекта с изискванията на нормативната уредба“; „Проверка на постигнатата съгласуваност между проектните части“; „Проверка на пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления“ участникът планира да изпълни от 6-ти до 11-ти ден- за 6 дни;
- Дейност „Изготвяне на становища от отделните специалисти по частите на инвестиционния проект“ е с продължителност 3 дни- от 17-ти до 19-ти ден;

- Дейност „Оценка на съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад“ е предвидена с продължителност 3 дни- от 17-ти до 19-ти ден;
- Дейност „Изготвяне на комплексен доклад като оценка за съответствие на инвестиционния проект на сградата по обособената позиция в изискуемия обхват и съдържание съгласно ЗУТ и одобрената техническа спецификация“ участникът предлага да изпълни от 18-ти до 27-ми ден- за 10 дни.

Тоест, съгласно представеният График, дейностите по извършване на оценка на съответствието, чието изпълнение зависи от участника са с обща продължителност 17 дни, като изпълнението на същите приключва на 22-рия ден от получаване на пълен комплект от инвестиционния проект.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложението от участник „СС-Консулт“ ЕООД срок от 10 календарни дни за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно представеното Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката, не съответства напредвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейността.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие ,а именно: „Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение“, тъй като предложението съгласно представеното от участника Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, не съответства на отразения в представеният График за изпълнение на дейностите.

❖ Представеният от участник „СС-Консулт“ ЕООД График включва процеси, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на обществената поръчка, като е видна последователност на изпълнението им и продължителност за всеки, но същият не съдържа информацията относно необходимата работна сила.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“.

❖ В своето техническо предложение, участникът предвижда да изпълни дейности по внасяне на документацията от името на Възложителя до ДНСК за назначаване на ДПК, изготвяне на проект за Протокол обр. 16, Организация и участие в Държавна Приемателна Комисия, Изготвяне на формуляр по Тарифа 14 за издаване на Разрешение на ползване. В представения от участника график са включени дейности „Подготовка и комплектоване на всички документи за Държавна приемателна комисия“ и „Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация“.

В Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие в процедурата, е посочено, че обекта, предмет на настоящата поръчка е **четвърта категория**. Съгласно ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол; строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация

С оглед гореизложеното, комисията счита, че предвидените от участника дейности по осъществяване на строителен надзор, във връзка с въвеждане на обекта в експлоатация не са съобразени с характеристиките на конкретния обект (*а именно категорията на обекта*), предмет на настоящата обществена поръчка, отразени в *Приложение № 10 Техническа спецификация* към документацията за участие. Съответно изготвеното от участника техническо предложение не съответства на техническата спецификация към документацията за участие в настоящата процедура.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010Участник № 6, „СС-Консулт“ ЕООД.

5. Участник № 8 Обединение „СНИК“. Проверката на техническото предложение на участник Обединение „СНИК“. показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия, които напълно възприемам:

❖ В своето техническо предложение, участникът посочва, че като част от задълженията си по настоящата поръчка: *„Ще организира, ръководи и документира тестовете, дезинфекцията и въвеждането в експлоатация на обектите и ще окомплектова и внесе всички необходими документи за работата на Държавната приемателна комисия“.*

В *Приложение № 10 Техническа спецификация* към документацията за участие в процедурата, е посочено, че обекта, предмет на настоящата поръчка е **четвърта категория**. Съгласно ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол; строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че предвидените от участника дейности по осъществяване на строителен надзор, във връзка с въвеждане на обекта в експлоатация не са съобразени с характеристиките на конкретния обект (*а именно категорията на обекта*), предмет на настоящата обществена поръчка, отразени в *Приложение № 10 Техническа спецификация* към документацията за участие. Съответно изготвеното от участника техническо предложение не съответства на техническата спецификация към документацията за участие в настоящата процедура.

❖ Съгласно представената в табличен вид схема на разпределение на задачите в екипа на консултанта, дейност *„Контрол на изпълняваните СМР съобразно одобрените Планове за здраве и безопасност и НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“* е вменена на всички експерти (Ръководител; Архитектура; Конструкция; ВиК; Електро). Участникът е посочил за отговорни всички експерти, но реално не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

В *Приложение № 10 Техническа спецификация* към документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е описал дейностите предвидени за

изпълнение, като е посочено, че Изпълнителят носи „отговорност за спазване на изискванията за здравословно и безопасни условия за труд в строителството; в тази връзка – определяне на правоспособно физическо лице от състава си за координатор по безопасност и здраве (КБЗ) за етапа на изпълнение на строежа, съгласно чл. 5, ал. 1, точка 2 от Наредба № 2.“

Съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи Координаторът по безопасност и здраве има специфични задължения и отговорности, които обаче не са засегнати в предложението на участника, като същият въобще не е обезпечил изпълнението на дейността с посочване на конкретен експерт от екипа си, който да изпълнява функциите на Координаторът по безопасност и здраве, както и ангажиментите на това лице при изпълнение на поръчката.

Участникът не е предложил организационна структура показваща, че разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, тъй като в предложеното разпределение на задачите в екипа не е определено конкретно лице, което да изпълнява функциите на Координатора по безопасност и здраве и съответно не са разписани ангажиментите му.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010Участник № 8 Обединение „СНИК“.

6. Участник № 3 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“: Участникът е представил писмена обосновка, с която защитава формираната цена посредством доводи за внедрена система за управление на качеството ISO 9001, богатия опит на експертите и участието на съдружниците в двете дружества, формиращи обединението, в практическата работа по изпълнението. Участникът предлага разбивка на разходите за всеки член на екипа в зависимост от вида на правоотношението с него.

В получения документ участникът е описал обхвата на предвидените за изпълнение СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Печалба на дружеството – 5%** от общата стройност на поръчката.

В останалата сума са предвидени разходи за:

✓ **Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи- възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори (архитект, електроинженер, инженер ВиК, ОВиК инженер, инженер по „Пожарна техника и безопасност“, инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70% ; възнаграждение на ръководител екип, назначен на трудов договор (инженер по части „Конструкции“; „ПБЗ“ и „ПУСО“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%.

✓ **Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа**, включващи- възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори (архитект; електроинженер; инженер ВиК; ОВиК инженер; инженер по „Пожарна техника и безопасност“; инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на ръководител екип(инженер по части „Конструкции“; „ПБЗ“ и „ПУСО“и Координатор по безопасност и здраве), назначен на трудов договор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; транспортни разходи; административни и управленски разходи.

Участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72 от ЗОП:

✓ Изтъкнати са опита и квалификацията на експертите, предвидени за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка;

✓ Заявено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изготвил доклади за оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и технически паспорти при изпълнението на множество обекти.

✓ Посочено е, че специалистите от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника свобода при договаряне на възнагражденията и гъвкаво работно време, както и непредвиждане на разходи за командировъчни.

✓ Изтъкнато е, че съдружниците притежават автомобили с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, както и че разполагат със собствено съвременно офис оборудване, уреди за безразрушително обследване на конструкции.

✓ Посочено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

✓ Заявено е, че участникът е създал оптимална организация, позволяваща свеждане до минимум на административно- управленските разходи.

✓ Изтъкнато е, че участникът е заложил минимална печалба;

✓ Приложени са документи за техниката, с която разполага участника; удостоверения за ППП, както и документи, удостоверяващи образование и опит на специалисти от екипа; удостоверения за добро изпълнение.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията, които напълно възприемам:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за упражняване на строителен надзор не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Представени са разходи от настоящата поръчка, начислени върху граждански договори, за които участникът твърди, че били „рамкови“, като изпълнителите по тях били с гъвкаво работно време и не им се изплащали командировъчни разходи. Участникът не прави разлика между трудов договор и граждански договор. Трудовия договор със служител на участника, представлява правоотношение, по силата на което престацията на служителя представлява **предоставена работна сила**, а не изработване на продукт или извършване на услуга. В тази връзка трудовото възнаграждение е дължимо при всички положения от участника, независимо дали той като юридическо лице – изпълнител по договор за обществена поръчка ще получи за услугата по оценка на съответствие и строителен надзор някакви възнаграждение. С други думи, цената по договора за обществена поръчка не участва при формирането на трудови възнаграждения във фирмата и от своя страна последното обстоятелство не може да влияе върху цената по договора.

При договора за услуга (каквото в действителност е гражданския договор, който е получил това гражданско наименование с обичайната практика) възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши дадена услуга (договор за поръчка по ЗЗД) или да изработи даден продукт (договор за изработка по ЗЗД), като престацията на изпълнителя представлява даден **резултат или продукт, а не престация на труд**. За добиването на този резултат или продукт изпълнителят търпи резонни и действителни разходи, каквито в настоящия случай са разходи за транспорт/гориво, дневни, квартирни и т.н. Освен това, по гражданския договор, като договор за услуга, сключен с изпълнител-физическо лице, възложителят е длъжен да отчисли осигуровки и данъци за сметка на изпълнителя (а не както при трудовия договор – част от осигуровките са за сметка на възложителя), като така значително се намалява крайното чисто възнаграждение/печалба на изпълнителя. При поставен от участника разход за един граждански договор между 90 лв. и 300 лв. (по-голямата сума предполага пълна ангажираност и многократни пътувания от гр.София до гр. Нови Пазар и обратно), без предвидени никакви транспортни, дневни и квартирни (командировъчни) разходи, е очевидно, че изпълнителите по тези граждански договори дори ще бъдат на загуба. В тази връзка, не може да се приемат представените от участника суми по въпросните „граждански“ договори, тъй като те не са формирани на база реалността и добрите практики.

В обосновката е посочено, че цит. „Едно лице от екипа ще бъде постоянно на разположение.“ Съгласно представения график за изпълнение на Дейност „Упражняване на строителен надзор на строежа“ към техническото предложение на участника, е предвидено ръководител екип (инженер Конструктор, част „ПУСО“ и Координатор по безопасност и здраве) да бъде постоянно на разположение. В представената разбивка на предложената цена за упражняване на строителен надзор е заложена ангажираност от 3 месеца на ръководител екип, назначен на трудов договор. В този смисъл е налице противоречие във волеизявленията на участника в представената обосновка. От една страна е посочено, че ръководител екипа ще бъде постоянно на разположение, на следващо място е направена обосновка на цена, формирана от месечното му възнаграждение по трудов договор за три месеца, същевременно е посочено, че максималният срок за изпълнение ще е 13 месеца. Посочените обстоятелства не само не обосновават предлаганата цена, но се явяват и противоречие в досежно обстоятелствата каква ще времевата е заетост на ръководителя на екипа, което е от съществено значение за формиране на ценовото предложение на участника. Без да е налице непротиворечива информация в обосновката комисията счита, че участникът не доказва разходите, които ще направи за посочения експерт – ръководител екип. Следва да се има предвид и че участникът не е изяснил как е достигнал до посочения срок от 3 месеца, още повече, че същият посочва в обосновката цит. „Максималния срок за изпълнение е определен на 13 месеца“, а в документацията за избор на изпълнител за извършване на инженеринг на същия обект Възложителя определя максимален срок за изпълнение на поръчката от 15 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата

С оглед на това, че седалището и адресът на управление на участника е в гр. София, а обектът, предмет на настоящата поръчка в гр. Нови Пазар, не е изяснено как ще се обезпечи постоянното присъствие на ръководител екип, тъй като не са предвидени средства за дневни и квартирни (командировъчни) разходи. На следващо място в обосновката на участника присъстват транспортни разходи за 12 пътувания. Не е посочено кои експерти касаят тези 12 пътувания, не е изяснено и как участникът е достигнал до предвидените 12 пътувания до гр. Нови пазар, определящи заложените транспортни разходи, тъй като същият посочва, че ръководител екип е постоянно на разположение, а за останалите експерти от екипа са предвидени общо 33 посещения. Извън изложеното дотук, за експертите назначени на граждански договори, участникът твърди, че не се предвиждат разходи за командировъчни. В този смисъл не е ясно за кои експерти са относими посочените 12 пътувания.

Отделно от това считаме, че предвидените транспортни разходи не са достатъчно обосновани от гледна точка на разстоянието между гр. София (където седалището и

адресът на управление на участника) и гр. Нови пазар – мястото на изпълнение на поръчката (например участникът декларира 4 литра гориво на 100 км., което е далеч от общоизвестните факти от действителността).

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да получават по-високи възнаграждения, което автоматично влияе за **повишаване** на цената за изпълнение на поръчката.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 5% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството, сертификат за управление на околната среда и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

В заключение, участникът в обосновката си потвърждава, че цит. „При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването“, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Тези и подобни на тях рискове в пари не са предвидени от участника и затова ценовото му предложение е с доста повече от 20% по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Това обуславя също така и риск за качеството и срочното изпълнение на възложената поръчка, така, както е предложено от участника в неговото техническо предложение. С други думи – степента на съответствие между качеството и цената, предложена от участника е ниска, което поражда съмнение относно намеренията или възможностите за качествено изпълнение, в случай, че се даде приоритет на цената, предложена от участника като се приеме тя за обективна и възможна.

С оглед гореизложеното реших да не приемам писмената обосновка на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на **основание чл. 72, ал.3, от ЗОП отстранявам Участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ от обществената поръчка „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад**

за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010.

У.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <https://novipazar.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15.04.2016-g/otkrita-proczedura/stroiteln-nadzor-oborishhe-18/>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 13 583,33 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и три лева и 33 стотинки) без ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му, както следва:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

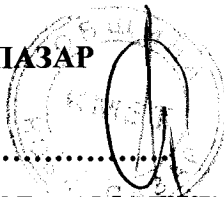
4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00450-2017-0010.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА НОВИ ПАЗАР



.....
ИВАЙЛО СТОЯНОВ КАМАДЖИЕВ