

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 221/09.03.2017 г. на Христина Йорданова за кмета на Община Нови пазар, съгласно Заповед № 800/10.11.2015 г. – за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ №18“**, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010.

Днес, 09.03.2017 г. от 8:15 часа в гр. Нови пазар, в Административната сграда на Община Нови пазар, в зала 310, комисия в състав:

Председател: Радостина Иванова – началник отдел „Обществени поръчки“ в община Нови пазар;

Членове: Петя Атанасова – началник отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС“ в община Нови пазар;

Катерина Георгиева – младши експерт в „ОП“ в община Нови пазар;

Резервни членове: Радка Цанкова – главен специалист „ПП“ в община Нови пазар;

Петя Такева – главен специалист „ИП и КС“ в община Нови пазар;

се събра в изпълнение на Заповед № 221/09.03.2017 г. на Христина Йорданова за кмета на Община Нови пазар, съгласно Заповед № 800/10.11.2015 г. – за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Оборище“ № 18“**, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010.

Съгласно чл. чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите, предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Радостина Иванова – началник отдел „Обществени поръчки“ в община Нови пазар;

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 08.03.2017 г., са постъпили следните оферти:

1. **Обединение „Марси проект“, гр. Варна** – с оферта вх. № 20-00-10(2)/27.02.2017 г., 9:44 ч.
2. **Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, гр. Стара Загора** – с оферта вх. № 20-00-10(3)/06.03.2017 г., 11:30 ч.
3. **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** – с оферта вх. № 20-00-10(4)/06.03.2017 г., 16:37 ч.
4. **Обединение „ДВЖ Проект“, гр. Шумен** – с оферта вх. № 20-00-10(5)/08.03.2017 г., 10:28 ч.
5. **„Кимптекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** – с оферта вх. № 20-00-10(6)/08.03.2017 г., 13:00 ч.
6. **„СС-Консулт“ ЕООД, гр. Варна** – с оферта вх. № 20-00-10(7)/08.03.2017 г., 13:02 ч.
7. **„ГТ Баланс“ ДЗЗД, гр. Шумен** – с оферта вх. № 20-00-10(8)/08.03.2017 г., 14:55 ч.
8. **Обединение „СНИК“, гр. Шумен** – с оферта вх. № 20-00-10(9)/08.03.2017 г., 14:58 ч.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, членовете на комисията и председателя ѝ, подписаха декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 Обединение „Марси проект“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник № 2 Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник № 4 Обединение „ДВЖ Проект“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник № 5 „Кимптекс ЛС“ ООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При

спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

7. Участник № 7 „ГТ Баланс“ ДЗЗД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

8. Участник № 8 Обединение „СНИК“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На следващия работен ден се проведе закрито заседание, на което поради отсъствието на Радостина Иванова – нач. отдел „ОП“, се наложи встъпване на резервен член Радка Цанкова – главен специалист „ПП“, след запознаване със списъка на участниците, Радка Цанкова – главен специалист „ПП“ подписа Декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Налице е необходимия кворум за вземане на валидни решения и работата на комисията започна.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 Обединение „Марси проект“, с участници в обединението „Марси Консултинг“ ЕООД, ЕИК 202852257 и „Проект ОВКХТГ И ЕЕ“ ЕООД, ЕИК 203286548

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „Марси проект“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Марси Консултинг“ ЕООД, водещ партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ и застраховка „Професионална отговорност“ в

дейност „Консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти III категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

2. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Проект ОВКХТГ И ЕЕ“ ЕООД, партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

3. Участник не е представил ЕЕДОП от Обединение „Марси проект“. Съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Участник в настоящата поръчка е именно Обединение „Марси проект“.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

2. Участник № 2 Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, с БУЛСТАТ № 177060018 и с участници в обединението: „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК 200252685 и „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ ЕООД, ЕИК 203743146

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Не е представен договор за обединение между „Риа консулт“ ЕООД, ЕИК 200252685 и „Ти Джи Ай Пауър“ ЕООД, ЕИК 203743146.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, с участници в обединението „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „Лайф Енерджи“ ООД, ЕИК 200756124

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя. 4

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4 Обединение „ДВЖ Проект“ с участници в обединението „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, ЕИК 200308719, „Жок Контрол“ ООД, ЕИК 130050095 и „ХЕС Проект“ ООД, ЕИК 175185140

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Обединение „ДВЖ Проект“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Ди Ви Консулт БГ“ ООД притежава Застрахователна полица № 3407160700R00090 от 23.02.2017г., издадена от ЗАД „Виена Иншуранс Груп“, за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ за строежи II-категория, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован Ди Ви Консулт БГ“ ООД.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в Ди Ви Консулт БГ“ ООД– отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Жок Контрол“ ООД притежава Застрахователна полица № 21221613000217 от 18.05.2016г., издадена от ДЗИ за обекти от I-ва и всички по-ниски категории, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован „Жок Контрол“ ООД.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в „Жок Контрол“ ООД– отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в

обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „ХЕС Проект“ ООД притежава Застрахователна полица № 0000452184 от 15.05.2016г., издадена от ЗАД „Армеец“, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован „ХЕС Проект“ ООД.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в „ХЕС Проект“ ООД – отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ПЗОП.

5. Участник № 5 „Кимптекс ЛС“ ООД, ЕИК 8241124548

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „Кимптекс ЛС“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Кимптекс ЛС“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД, ЕИК 103950959:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СС-Консулт“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СС-Консулт“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник № 7 „ГТ Баланс“ ДЗЗД, с участници в обединението „Стройконтрол – ГТ“ ООД, ЕИК 200192872 и „Енергобаланс Шумен“ ООД, ЕИК 203353235

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ГТ Баланс“ ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представените ЕЕДОП, участникът е посочил, че са налице такива основания, посредством отбелязването на отговор „да“. Същевременно в същото поле е посочено, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и че не контролира от такива лица или техни действителни собственици, както и е представена декларация – Приложение № 7, от която е видно, че е налице липсата на специфичните основания за изключване. Налице е противоречие във волеизявленията на участника.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

8. Участник № 8 Обединение „СНИК“, с участници в обединението „СНИК“ ЕООД, ЕИК 127529000 и „В.Л.М. – Енерджи“ ЕООД, ЕИК 116587002

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „СНИК“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. Липсва представен ЕЕДОП от участника в процедурата Обединение „СНИК“.

2. В представения ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, участникът не е декларирал за коя част от дейностите ще отговаря водещия партньор в обединението „СНИК“ ЕООД, същото не е видно и от представения Договор за създаване на обединение така.

Същевременно в ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „СНИК“ ЕООД, водещ партньор в обединението, притежава застраховка с лимит на отговорност 300 000 лв., като е посочил само лимита на отговорност на застраховката, но не е посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован „СНИК“ ЕООД, както и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством водещия партньор - „СНИК“ ЕООД, отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

В представения ЕЕДОП на „В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. Разград съдружник в обединението в б. „Б“ Икономическо и финансово състояние, част IV Критерии за подбор е посочена застрахователна полица с номер № 13180161600000002, посочена е застрахователна сума и Дейност на застрахования (обхват) е **посочено само „Консултант извършващ строителен надзор I категория строежи**. Предвид липсата на информация за разпределение на дейностите в обединението комисията не може да направи обоснован извод дали участникът съответства на изискванията на възложителя, относно представената застраховка, тъй като не е ясно дали „В.Л.М.-ЕНЕРДЖИ“ ЕООД ще изпълнява оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или строителен надзор.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЯ:

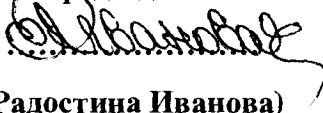
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

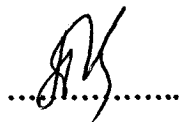
Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 16.05.2017 г., както следва:

Председател:



(Радостина Иванова)

Членове:



(Петя Атанасова)



(Катерина Георгиева)



(Радка Цанкова)