

## ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на Комисия, назначена със Заповед № 215/08.03.2017 г. на кмета на община Нови пазар – Ивайло Кмаджиев, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ“** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ №51“**, открита с Решение № 10/18.01.2017 г. на кмета на община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0009 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2017/S 015-023915 от дата 21.01.2017 г.

**Днес, 08.03.2017 г. в гр.Нови пазар, комисия в състав:**

**Председател:** Иван Дойнов – външен експерт от списъка на АОП с ИНЕ ВЕ – 759, правоспособен юрист;

**Членове:**

1. Петя Атанасова – нач. Отдел „ТСУ, ЕЗ и ППЕСЕОС“;
2. Катерина Георгиева – мл. Експерт „ОП“;
3. инж. Диян Златев – инженер „ВиК“;
4. инж. Елена Станчева – инженер „Топлотехника“;

се събра в в зала 310 в Административната сграда на община Нови пазар в 11:30 часа в изпълнение на Заповед № 215/08.03.2017 г. на кмета на община Нови пазар – Ивайло Кмаджиев, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ“** за обект **„Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ №51“**, открита с Решение № 10/18.01.2017 г. на кмета на община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0009 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2017/S 015-023915 от дата 21.01.2017 г.

На публичното заседание присъстват всички членове на Комисията, с което е налице необходимия кворум за приемане на валидни решения.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 ч. на 07.03.2017 г., са постъпили 7 (седем) броя оферти както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Вх.№ на опаковката	Дата на входиране	Час на входиране
1.	Обединение „Марси проект“	20-00-9(2)	27.02.2017	09:46
2.	„ИнтерНорм“ ДЗД	20-00-9(3)	06.03.2017	11:16
3.	Обединение „РИА ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“	20-00-9(4)	06.03.2017	11:19
4.	ДЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“	20-00-9(5)	06.03.2017	16:32
5.	Обединение „ДВЖ проект“	20-00-9(6)	07.03.2017	10:27
6.	„СС-Консулт“ ЕООД	20-00-9(7)	07.03.2017	10:27
7.	Обединение „СНИК“	20-00-9(8)	07.03.2017	13:43

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в публичното състезание, както и представители на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 Обединение „Марси проект“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **2. Участник № 2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. Участник № 3 Обединение „РИА/ТИ АЙ ПАУЪР“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **4. Участник № 4 ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **5. Участник № 5 Обединение „ДВЖ проект“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **7. Участник № 7 Обединение „СНИК“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид обстоятелството, че на публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се приложи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО И ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

На този етап комисията следва да извърши проверка на представените с офертите документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изискванията към техническото и ценово предложение, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията към техническото и ценово предложение, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка от офертите на участниците, по реда на постъпването им, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

#### **1. Участник № 1 Обединение „Марси проект“, с участници в обединението „Марси Консултинг“ ЕООД, ЕИК 202852257 и „Проект ОВКХТГ И ЕЕ“ ЕООД, ЕИК 203286548:**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „Марси проект“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „МарсиКонсултинг“ ЕООД, водещ партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ и застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти III категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

2. В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Проект ОВКХТГ И ЕЕ“ ЕООД, партньор в обединението, притежава застраховка „Професионална отговорност“ в дейност „Консултант, извършващ строителен надзор I- категория строежи“ като е посочил лимит на отговорността, но не посочил срок на валидност на застраховката и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, какъвто е начинът за удостоверяване наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, посочен в т. 3.2 от документацията за участие.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване настроителен надзор).

3. Участник не е представил ЕЕДОП от Обединение „Марси проект“. Съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Участник в настоящата поръчка е именно Обединение „Марси проект“.

**Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

## **2. Участник № 2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД, с ЕИК по БУЛСТАТ 177150939:**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ИнтерНорм“ ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Комисията констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията към техническото и ценово предложение както следва:

В ЕЕДОП на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, поле „Специфични национални основания за изключване“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително, но е посочили, че не е регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Участникът недвусмислено е отговорили отрицателно на част от тези въпроси в Декларацията към Документацията на поръчката – Приложение № 7 по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Въпреки явното противоречие между декларираното в ЕЕДОП и цитираната декларация, комисията възприема волеизявлението на участника, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларираното представлява обстоятелство, наличието на което обосновава основания за изключване, предвидени в националното законодателство.

В този случай комисията констатира, че не е налице такова основание за изключване и не е приложимо участникът да попълва раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП с информация за предприетите мерки за реабилитиране по своя инициатива (мерки за надеждност) по отношение на такова обстоятелство.

Въпреки това, с даден положителен отговор, че се прилагат специфичните национални основания за изключване, участникът декларира наличие на основания за изключване/отстраняване, които могат да бъдат и други, различни от регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим, предвидени в националното законодателство, то следва констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП да бъде коригирано от участника коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството - участник в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор.

В ЕЕДОП на водещия партньор в обединението „Интерпроконсулт“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, поле „Специфични национални основания за изключване“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително, но е посочили, че не е регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Участникът недвусмислено е отговорили отрицателно на част от тези въпроси в Декларацията към Документацията на поръчката – Приложение № 7 по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Въпреки явното противоречие между декларираното в ЕЕДОП и цитираната декларация, комисията възприема волеизявлението на участника, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларираното представлява обстоятелство, наличието на което обосновава основания за изключване, предвидени в националното законодателство.

В този случай комисията констатира, че не е налице такова основание за изключване и не е приложимо участникът да попълва раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП с информация за предприетите мерки за реабилитиране по своя инициатива (мерки за надеждност) по отношение на такова обстоятелство.

Въпреки това, с даден положителен отговор, че се прилагат специфичните национални основания за изключване, участникът декларира наличие на основания за изключване/отстраняване, които могат да бъдат и други, различни от регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим, предвидени в националното законодателство, то следва констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП да бъде коригирано от участника коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството - участник в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за

реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор.

В ЕЕДОП на другия партньор в обединението „Стройнорм“ ЕООД в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, поле „Специфични национални основания за изключване“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително, но е посочили, че не е регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Участникът недвусмислено е отговорили отрицателно на част от тези въпроси в Декларацията към Документацията на поръчката – Приложение № 7 по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Въпреки явното противоречие между декларираното в ЕЕДОП и цитираната декларация, комисията възприема волеизявлението на участника, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Декларираното представлява обстоятелство, наличието на което обосновава основания за изключване, предвидени в националното законодателство.

В този случай комисията констатира, че не е налице такова основание за изключване и не е приложимо участникът да попълва раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП с информация за предприетите мерки за реабилитиране по своя инициатива (мерки за надеждност) по отношение на такова обстоятелство.

Въпреки това, с даден положителен отговор, че се прилагат специфичните национални основания за изключване, участникът декларира наличие на основания за изключване/отстраняване, които могат да бъдат и други, различни от регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим, предвидени в националното законодателство, то следва констатираното от комисията несъответствие в ЕЕДОП да бъде коригирано от участника коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството - участник в настоящата обществена поръчка. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва участникът недвусмислено да отбележи отрицателен отговор.

**Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**3. Участник № 3 Обединение „РИА ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“, с БУЛСТАТ № 177060018 и с участници в обединението: „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК 200252685 и „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ ЕООД, ЕИК 203743146:**

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по

отношение на участника **Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **4. Участник № 4 ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“, с участници в обединението „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „Лайф Енерджи“ ООД, ЕИК 200756124:**

1. Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя. 4

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **5. Участник № 5 Обединение „ДВЖ проект“, с оферта с Вх. № 20-00-9(6)/07.03.2017 г., представляван от Димитринка Костова Христова:**

##### **Констатации от извършената проверка:**

1) Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, които са по образците към документацията на поръчката. Обединение „ДВЖ проект“, няма да използва подизпълнители в настоящата обществена поръчка. Водещият партньор в Обединение „ДВЖ проект“ - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД притежава Удостоверение по Наредбата по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ с № РК-0078/06.01.2014 г. Другият партньор в Обединение „ДВЖ проект“ - „Жок-Контрол“ ООД също притежава Удостоверение по Наредбата по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ с № РК-0296/29.09.2014 г. Третият партньор в Обединение „ДВЖ проект“ - „ХЕС-проект“ ООД е вписан в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ с Удостоверение № 00238/21.10.2015 г. Участникът е представил заверени копия на Споразумение за съвместна дейност, Анекс към Споразумение за съвместна дейностот 01.12.2015 г., в които съгласно изискванията на възложителя (Раздел II „Условия за участие“, стр. 9 от Документацията на обществената поръчка) е посочил правата и задълженията на участниците в Обединението, носенето на солидарн аотговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото



законодателство, дейностите, които ще изпълнява всеки член и партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката.

Комисията констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията към техническото и ценово предложение, както следва:

Водещият партньор в Обединението - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е посочил в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5, наличие на една застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, но не е посочил, вида застрахована дейност. Той не доказва наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал. 1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съобразно разпределението на дейностите в Анекса към Споразумение за съвместна дейност от 01.12.2015 г., които ще изпълнява този партньор и неговата отговорност - строителен надзор.

Партньорът в Обединение „ДВЖ проект“ - „Жок-Контрол“ ООД е посочил в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5, наличие на една застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ и не е посочил, вида застрахована дейност. Той не доказва или не представя информация за наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл. 171 ал. 1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съобразно разпределението на дейностите в Анекса към Споразумение за съвместна дейност от 01.12.2015 г., които ще изпълнява този партньор и неговата отговорност - строителен надзор и оценка за съответствие на инвестиционните проекти.

Другият партньор в Обединението - „ХЕС-проект“ ООД е посочил в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5, наличие на една застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, но не е посочил, вида застрахована дейност. Той не доказва наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл. 171 ал. 1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, съобразно разпределението на дейностите в Анекса към Споразумение за съвместна дейност от 01.12.2015 г., които ще изпълнява този партньор и неговата отговорност - оценка за съответствие на инвестиционните проекти в част „Енергийна ефективност“.

**Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД, с оферта с Вх. № 20-00-9(7)/07.03.2017 г., с ЕИК 103950959, представляван от Стоян Станчев Стоянов:**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СС-Консулт“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Участникът „СС-Консулт“ ЕООД е посочил в ЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т.5, наличие на две застраховки за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, но не е посочил срока на валидност на застраховките.

**Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**7. Участник № 7 Обединение „СНИК“, с оферта с Вх. № 20-00-9(8)/07.03.2017 г., представляван от Елена Иванова Гигорова:**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника Обединение „СНИК“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

#### **Констатации от извършената проверка:**

1) Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, които са по образците към документацията на поръчката. Участникът Обединение „СНИК“, няма да използва подизпълнители в настоящата обществена поръчка. Водещият партньор в Обединение „СНИК“ - „СНИК“ ЕООД, притежава Удостоверение по Наредбата по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ с № РК-0267/03.09.2014 г. Другият партньор в Обединение „СНИК“ - „В. Л. М - ЕНЕРДЖИ“ ЕООД притежава Удостоверение по Наредбата по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ с № РК-0432/14.04.2015 г. и е вписан в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ с Удостоверение № 00118/05.11.2016 г.

Комисията констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията към техническото и ценово предложение както следва:

Не е представен ЕЕДОП за участникът в настоящата обществена поръчка - Обединение „СНИК“.

Участникът е представил заверено копие на Договор за създаване на Обединение, в който съгласно изискванията на възложителя (Раздел II „Условия за участие“, стр. 9 от Документацията на обществената поръчка) е посочил правата и задълженията на участниците в Обединението, носенето на солидарна отговорност, когато такаване е предвидено съгласно приложимото законодателство, партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката. В чл. 21, раздел VI. „РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАБОТИТЕ, ПРИХОДИ, ПЕЧАЛБ, РАХОДИ, РАЗНОКИ И ЗАГУБИ; ПЛАЩАНИЯ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“ от Договор за създаване на Обединение е посочено, че партньорите ще

извършат работите в съответствие с Приложения № 1 към Договора – „Разпределение на дейностите“, но такова Приложение не е представено.

Водещият партньор в Обединението - „СНИК“ ЕООД е посочил в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5, наличие на една застраховка за „Професионална отговорност“ по чл. 171 ал.1 от ЗУТ, но не е посочил вида застрахователна дейност, номера на застрахователната полица, срока на валидност на застраховката и застрахователното дружество-издател на застраховката.

Другият партньор в Обединението – „В. Л. М - ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е посочил в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5, наличие на една застраховка за „Професионална отговорност“ по чл. 171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

При липса на информация за разпределение на дейностите между партньорите в обединението, Комисията не може да определи дали и кой от партньорите в обединението доказват съответствието с изисквания относно икономическото и финансовото състояние на участниците, посочени в т. III.1.2. от Обявлението - наличие на Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката обектът, предмет на поръчката е обектът, предмет на поръчката е четвърта категория).

**Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

#### **РЕШЕНИЯ:**

**На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.**

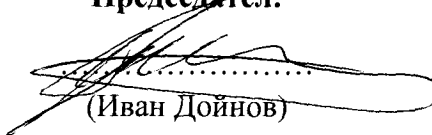
**На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.**

**Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.**


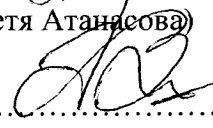
Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнителноизискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.


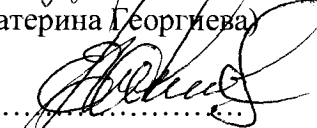
Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 22.05.2017 г., както следва:

**Председател:**

  
(Иван Дойнов)

**Членове:**

1.   
(Петя Атанасова)  
3.   
(инж. Диян Златев)

2.   
(Катерина Георгиева)  
4.   
(инж. Елена Станчева)