

## ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 215/08.03.2017 г. на кмета на община Нови пазар – Ивайло Камаджиев, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ**“ за обект „**Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ № 51**“, открита с Решение № 10/18.01.2017 г. на кмета на община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0009

Днес, 19.06.2017г. от 09:30 часа в гр. Нови пазар, в Административната сграда на Община Нови пазар, в зала 310, комисия в състав:

**Председател:** Петя Такева – гл. спец. „ИП и КС“;

**Членове:** 1. Петя Атанасова – нач. отдел „ТСУ, ЕЗ и ППЕСЕОС“,  
2. Катерина Георгиева – мл. Експерт „ОП“,  
3. Татяна Николова – юрисконсулт;  
4. Севдия Мехмед – мл. експерт „ЕП“;

се събра в изпълнение Заповед № 215/08.03.2017 г. на кмета на Община Нови пазар – Христина Йорданова, решение, обективизирано в Протокол № 2 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите оферти в 09:30 часа в административната сграда на общинската администрация на Възложителя и обективира следната фактическа обстановка:

Поради обективна невъзможност на основните член на комисията Иван Дойнов, Елена Станчева и Диян Златев да присъстват на откритото заседание по отваряне на ценовите оферти, същият бе заменен от Петя Такева, служител на община Нови пазар – гл. сп. „ИП и КС“, резервен член, съобразно Заповед № 215/08.03.2017 г., както и определените със Заповед № 624/19.06.2017 г. служители на община Нови пазар - Татяна Николова – юрисконсулт и Севдия Мехмед – мл. експерт „ЕП“. След запознаване със списъка с постъпилите оферти Петя Такева, Татяна Николова и Севдия Мехмед подписаха декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание **присъстваха** представители на участниците, техни упълномощени представители, както и представителите на средствата за масово осведомяване, както следва:

Мария Джамбазов и Георги Недялков – надлежно упълномощени представители на Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“.

### **I. ОПОВЕСТЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ДРУГИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Председателят на комисията отбеляза за протокола, че ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изр. трето от ППЗОП поради обстоятелството, че критерият за оценка в настоящата обществена поръчка е „най-ниска цена“.

### **II. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

1. За участник № 2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД:

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 500,00 лв. /девет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.**

## **2. За Участник № 4 ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“:**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 08.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **5 200,00 лв. /пет хиляди и двеста лева/ без ДДС.**

## **3. За Участник № 5 Обединение „ДВЖ проект“:**

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 09.03.2017 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 894,00 лв. /девет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева/ без ДДС.**

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

Действията на Петя Такева, Гатяна Николова и Севдия Мехмед се сведоха до отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на публичното заседание, описано по-горе. Всички последващи действия на комисията се извършиха от основният ѝ състав.

## **III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ**

Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на всеки от допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия на възложителя, както следва:

### **1. За Участник №2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД:**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, както и цената по отделни дейности (оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор).

### **2. За Участник №4 ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“:**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, както и цената

по отделни дейности (оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор).

### 3. За Участник №5, Обединение „ДВЖ проект“:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, както и цената по отделни дейности (оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор).

С оглед констатираното комисията допуска до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите – „най ниска цена“.

### Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията обективира, че до настоящия етап на провежданата обществена поръчка са допуснати трима участници, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е приложима. Комисията извърши проверка, по реда на чл. 72 от ЗОП и обективира резултата в посочената по-долу таблица:

№	Участник	Предложена цена, лв	Благоприятност на предложението спрямо средното на останалите участници в %
1	ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“	5200,00	
2	„Обединение „ДВЖ проект“	9894,00	-34,61%
3	„ИнтерНорм“ ДЗЗД	9500,00	-25,88%

Предвид обстоятелството, че ценовото предложение на участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ попада в хипотезата на чл. 72 от ЗОП комисията единодушно взе решение да поиска обосновка за предложената участника обща цена за изпълнение на поръчката.

Следващото заседание на комисията се проведе след изтичане на 5 дневния срок за представяне на изискваната обосновка.

Получено от участника искане за обосновка: 22.06.2017 г.

Получена обосновка: вх. № 20-00-9(16)/26.06.2017 г.

Комисията констатира, че писмената обосновка е представена в указания 5 дневен срок и пристъпи към разглеждане на същата:

**Участник № 3 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“:** Участникът е представил писмена обосновка, с която защитава формираната цена посредством доводи за внедрена система за управление на качеството ISO 9001, богатия опит на експертите и участието

на съдружниците в двете дружества, формиращи обединението, в практическата работа по изпълнението. Участникът предлага разбивка на разходите за всеки член на екипа в зависимост от вида на правоотношението с него.

В получения документ участникът е описал обхвата на предвидените за изпълнение СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Печалба на дружеството – 5%** от общата стойност на поръчката.

В останалата сума са предвидени разходи за:

✓ **Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи-възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори (архитект, електроинженер, инженер ВиК, ОВиК инженер, инженер по „Пожарна техника и безопасност“, инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70% ; възнаграждение на ръководител екип, назначен на трудов договор (инженер по части „Конструкции“, „ПБЗ“ и „ПУСО“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%.

✓ **Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа**, включващи-възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори (архитект; електроинженер; инженер ВиК; ОВиК инженер; инженер по „Пожарна техника и безопасност“; инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на ръководител екип(инженер по части „Конструкции“, „ПБЗ“ и „ПУСО“и Координатор по безопасност и здраве), назначен на трудов договор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; транспортни разходи; административни и управленски разходи.

Участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72 от ЗОП:

✓ Изтъкнати са опита и квалификацията на експертите, предвидени за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка;

✓ Заявено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изготвил доклади за оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и технически паспорти при изпълнението на множество обекти.

✓ Посочено е, че специалистите от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника свобода при договаряне на възнагражденията и гъвкаво работно време, както и непредвиждане на разходи за командировъчни.

✓ Изтъкнато е, че съдружниците притежават автомобили с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, както и че разполагат със собствено съвременно офис оборудване, уреди за безразрушително обследване на конструкции.

✓ Посочено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

✓ Заявено е, че участникът е създал оптимална организация, позволяваща свеждане до минимум на административно- управленските разходи.

✓ Изтъкнато е, че участникът е заложил минимална печалба;

✓ Приложени са документи за техниката, с която разполага участника; удостоверения за ППП, както и документи, удостоверяващи образование и опит на специалисти от екипа; удостоверения за добро изпълнение.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на Комисията, които напълно възприемам:**

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за

изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за упражняване на строителен надзор не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Представени са разходи от настоящата поръчка, начислени върху граждански договори, за които участникът твърди, че били „рамкови“, като изпълнителите по тях били с гъвкаво работно време и не им се изплащали командировъчни разходи. Участникът не прави разлика между трудов договор и граждански договор. Трудовия договор със служител на участника, представлява правоотношение, по силата на което престацията на служителя представлява **предоставена работна сила**, а не изработване на продукт или извършване на услуга. В тази връзка трудовото възнаграждение е дължимо при всички положения от участника, независимо дали той като юридическо лице – изпълнител по договор за обществена поръчка ще получи за услугата по оценка на съответствие и строителен надзор някакво възнаграждение. С други думи, цената по договора за обществена поръчка не участва при формирането на трудови възнаграждения във фирмата и от своя страна последното обстоятелство не може да влияе върху цената по договора.

При договора за услуга (каквото в действителност е гражданския договор, който е получил това гражданско наименование с обичайната практика) възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши дадена услуга (договор за поръчка по ЗЗД) или да изработи даден продукт (договор за изработка по ЗЗД), като престацията на изпълнителя представлява **даден резултат или продукт, а не престация на труд**. За добиването на този резултат или продукт изпълнителят търпи резонни и действителни разходи, каквито в настоящия случай са разходи за транспорт/гориво, дневни, квартирни и т.н. Освен това, по гражданския договор, като договор за услуга, сключен с изпълнител-физическо лице, възложителят е длъжен да отчисли осигуровки и данъци за сметка на изпълнителя (а не както при трудовия договор – част от осигуровките са за сметка на възложителя), като така значително се намалява крайното чисто възнаграждение/печалба на изпълнителя. При поставен от участника разход за един граждански договор между 120 лв. и 360 лв. (по-голямата сума предполага пълна ангажираност и многократни пътувания от гр.София до гр. Нови Пазар и обратно), без предвидени никакви транспортни, дневни и квартирни (командировъчни) разходи, е очевидно, че изпълнителите по тези граждански договори дори ще бъдат на загуба. В тази връзка, не може да се приемат представените от участника суми по въпросните „граждански“ договори, тъй като те не са формираны на база реалността и добрите практики.

В обосновката е посочено, че цит. „Предвижда се по време на изпълнение на СМР едно лице- ръководител на екипа /специалист по части „Конструктивна“, „ПБЗ“, „ПУСО“, както и Координатор по безопасност и здраве/ да бъде постоянно на разположение.“ В представената разбивка на предложената цена за упражняване на строителен надзор е заложена ангажираност от 3 месеца на ръководител екип, назначен на трудов договор. В този смисъл е налице противоречие във волеизявенията на участника в представената обосновка. От една страна е посочено, че ръководител екипа ще бъде постоянно на разположение, на следващо място е направена обосновка на цена, формирана от месечното му възнаграждение по трудов договор за 3 месеца, същевременно е посочено, че цит. „Максималният срок за изпълнение е определен на 13 месеца“, както и че цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок.“. Тоест участникът от една страна предвижда да упражнява строителен надзор на обекта 4 месеца, като планира ръководителя на екипа да е постоянно на разположение, а от друга обосновава цена, формирана от месечното възнаграждение по трудов договор на същия за 3 месеца. Посочените обстоятелства не само не обосновават предлаганата цена, но се явяват и противоречие в досежно

обстоятелствата каква ще е времевата заетост на ръководителя на екипа, което е от съществено значение за формиране на ценовото предложение на участника. Без да е налице непротиворечива информация в обосновката комисията счита, че участникът не доказва разходите, които ще направи за посочения експерт – ръководител екип. Следва да се има предвид и че участникът не е изяснил как е достигнал до посочения срок от 3 месеца, още повече, че същият посочва в обосновката цит. „Максималния срок за изпълнение е определен на 13 месеца“ и цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок.“, а от друга страна в документацията за избор на изпълнител за извършване на инженеринг на същия обект Възложителя определя максимален срок за изпълнение на поръчката от 15 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата.

С оглед на това, че седалището и адресът на управление на участника е в гр. София, а обектът, предмет на настоящата поръчка в гр. Нови Пазар, не е изяснено как ще се обезпечи постоянното присъствие на ръководител екип, тъй като не са предвидени средства за дневни и квартирни (командировъчни) разходи. На следващо място в обосновката на участника присъстват транспортни разходи за 20 пътувания. Не е посочено кои експерти касаят тези 20 пътувания, не е изяснено и как участникът е достигнал до предвидените 20 пътувания до гр. Нови пазар, определящи заложените транспортни разходи, тъй като същият посочва, че ръководител екип е постоянно на разположение, а за останалите експерти от екипа са предвидени общо 33 посещения. Извън изложеното дотук, за експертите назначени на граждански договори, участникът твърди, че не се предвиждат разходи за командировъчни. В този смисъл не е ясно за кои експерти са относими посочените 20 пътувания.

Отделно от това считаме, че предвидените транспортни разходи не са достатъчно обосновани от гледна точка на разстоянието между гр. София (където седалището и адресът на управление на участника) и гр. Нови пазар – мястото на изпълнение на поръчката (например участникът декларира 4 литра гориво на 100 км., което е далеч от общоизвестните факти от действителността).

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да получават по-високи възнаграждения, което автоматично влияе за **повишаване** на цената за изпълнение на поръчката.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 5% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството, сертификат за управление на околната среда и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

В заключение, участникът в обосновката си потвърждава, че цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок. При извършване на СМР в по-дълъг, се задължаваме да упражняваме строителен надзор до окончателното извършване на всички СМР“, както и „При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването“, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Тези и подобни на тях рискове в пари не са предвидени от участника и затова ценовото му предложение е с доста повече от 20% по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Това обуславя също така и риск за качеството и срочното изпълнение на възложената поръчка, така, както е предложено от участника в неговото техническо предложение. С други думи – степента на съответствие между качеството и цената, предложена от участника е ниска, което поражда съмнение относно намеренията или възможностите за качествено изпълнение, в случай, че се даде приоритет на цената, предложена от участника като се приеме тя за обективна и възможна.

С оглед гореизложеното комисията взе решение да не приеме писмената обосновка на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага Участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ да бъде отстранен от обществена поръчка: „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ № 51“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010.

#### **IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ И КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“**

**I-во място Участник №2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД с Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 9 500,00 лв. /девет хиляди и петстотин лева/, без ДДС;**


**II-ро място Участник №5 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ с Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 9 894,00 лв. /девет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева/, без ДДС.**

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следните свои решения:

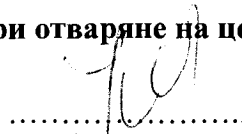
Възлага на Председателя на Комисията да изготви доклад за резултатите от работата на комисията на Възложителя, ведно с Протоколи №1, №2 и № 3 заедно с цялата документация от работата на комисията. Протоколът се приключи на 29.06.2017 г.

Комисия в състав:

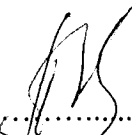
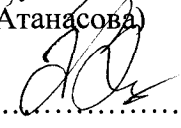
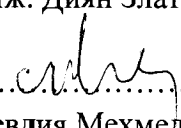
Председател:


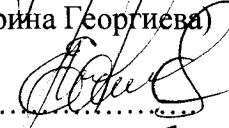
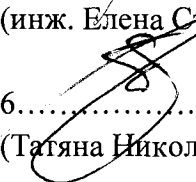
  
.....  
(Иван Дойнов)

Председател (при отваряне на ценовите оферти):

  
.....  
(Петя Такева)

Членове:

1.   
.....  
(Петя Атанасова)  
3.   
.....  
(инж. Диян Златев)  
5.   
.....  
(Севдия Мехмед)

2.   
.....  
(Катерина Георгиева)  
4.   
.....  
(инж. Елена Станчева)  
6.   
.....  
(Татяна Николова)