

Утвърждавам:.....

Ивайло Камарджиев

Кмет на Община Нови пазар

Дата на

утвърждаване..... 04.07.2017г.....

Дата на получаване на доклада:

29.06.2017 г.

ДОКЛАД за работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия Доклад за работата на Комисията.

1. Комисията е определена със назначена със Заповед № 215/08.03.2017 г., Заповед № 529/31.05.2017 г. и Заповед № 624/19.06.2017 г. на Възложителя за удължаване срокът на работа на комисията.

2. Състава на комисията е както следва:

Председател: Иван Дойнов – външен експерт от списъка на АОП с ИНЕ ВЕ – 759, правоспособен юрист;

Членове:

1. Петя Атанасова – нач. отдел „ТСУ, ЕЗ и ППЕСЕОС“;
2. Катерина Георгиева – мл. експерт „ОП“;
3. инж. Диян Златев – инженер „ВиК“;
4. инж. Елена Станчева – инженер „Топлотехника“;

2.1. Състав на комисията отворила ценовите оферти на публичното заседание на 19.06.2017 г., съобразно Заповед № 624/19.06.2017 г.:

Председател: Петя Такева – гл. спец. „ИП и КС“;

Членове:

1. Петя Атанасова – нач. отдел „ТСУ, ЕЗ и ППЕСЕОС“;
2. Катерина Георгиева – мл. Експерт „ОП“;
3. Татяна Николова – юристконсулт;
4. Севдия Мехмед – мл. експерт „ЕП“;

Действията на Петя Такева, Татяна Николова и Севдия Мехмед се сведоха до отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на публичното заседание, описано по-горе. Всички последващи действия на комисията, следващи отварянето на ценовите оферти, се извършиха от основният ѝ състав.

3. Предметът на обществената поръчка е „**Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка за съответствие на инвестиционните проекти за обект „Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ №51“.**

4. Задачите на комисията поставени от Възложителя бяха: да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците, в рамките на посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

4.1. В обявения срок до 17:00 ч. на 07.03.2017 г., са постъпили следните оферти:

№	Наименование на участника	Вх.№	на	Дата	на	Час	на
---	---------------------------	------	----	------	----	-----	----

ред					
1.	Обединение „Марси проект“		20-00-9(2)	27.02.2017	09:46
2.	„ИнтерНорм“ ДЗЗД		20-00-9(3)	06.03.2017	11:16
3.	Обединение „РИА ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“		20-00-9(4)	06.03.2017	11:19
4.	ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“		20-00-9(5)	06.03.2017	16:32
5.	Обединение „ДВЖ проект“		20-00-9(6)	07.03.2017	10:27
6.	„СС-Консулт“ ЕООД		20-00-9(7)	07.03.2017	10:27
7.	Обединение „СНИК“		20-00-9(8)	07.03.2017	13:43

5. Възложителят бе поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 31.05.2017 г., който срок беше удължен със Заповед № 529/31.05.2017 г. до 30.06.2017 г.

6. Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и изпълнение на утвърдения от Председателя график за нейната работа. Офертите в настоящата поръчка бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Комисията състави и обективира/мотивира своята работа в Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 и настоящия доклад.

7. Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протоколи №1, 2 и 3 от работата на комисията. Комисията изиска допълнителни документи от петима участници в обществената поръчка. Същите бяха представени в указания от комисията срок, като това обстоятелство, както и разглеждането им е обективирано в Протокол № 2. Комисията разгледа допълнителните документи и допусна и петимата участници до следващ етап на обществената поръчка. Като следващи действия, обективирани в Протокол № 2, комисията извърши Проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите оферти с предварително обявените условия, като обективира в настоящия доклад резултатите от проверката, които по същество представляват мотиви за допускане или отстраняване на участници в процедурата:

Кратко описание на техническото предложение на участник Обединение „Марси Проект“

В представеното Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката Участник Обединение „Марси Проект“ е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта – **9 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта – **12 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта – **16 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В своето техническо предложение участникът е посочил обхвата на оценката за съответствие на инвестиционните проекти, както и условия на които трябва да отговарят лицата, извършващи оценката.

Разгледани са дейностите по упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР, както и на етап завършване на строителството. Посочени са предвидените за съставяне актове и протоколи. Посочени са дейности, касаещи качеството на влаганите материали. Разгледани са дейности, които участникът планира да изпълни в подготвителния период на строителството.

Участникът е предвидил следните специалисти за изпълнение на поръчката: Ръководител екип; Специалист по част „Архитектура“; по част „Конструкции“; по част „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“. Описани са общо задължения, които всеки от специалистите ще изпълнява по своята част. Участникът не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

Разгледани са рискове, които биха могли да възникнат по време на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Проверката на техническото предложение на участник Обединение „Марси Проект“ показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия:

❖ Представеното от участник Обединение „Марси Проект“ предложение, не съдържа График. С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

❖ В представеното техническо предложение са посочени следните специалисти за изпълнение на поръчката: Ръководител екип; Специалист по част „Архитектура“; Специалист по част „Конструкции“; Специалист по част „Електро“, Специалист по част „ВиК“ и Специалист по част „ОВК“. Участникът не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

В Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е описал дейностите предвидени за изпълнение, като е посочено, че Изпълнителят носи „отговорност за спазване на изискванията за здравословно и безопасни условия за труд в строителството; в тази връзка – определяне на правоспособно физическо лице от състава си за координатор по безопасност и здраве (КБЗ) за етапа на изпълнение на строежа, съгласно чл. 5, ал. 1, точка 2 от Наредба № 2.“

Съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи Координаторът по безопасност и здраве има специфични задължения и отговорности, които обаче не са засегнати в предложението на участника, като същият въобще не е обезпечил изпълнението на дейността с посочване на конкретен експерт от екипа си, който да изпълнява функциите на Координаторът по безопасност и здраве, както и ангажиментите на това лице при изпълнение на поръчката.

Участникът не е предложил организационна структура показваща, че разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, тъй като в предложеното разпределение на задачите в екипа не е определено конкретно лице, което да изпълнява функциите на Координатора по безопасност и здраве и съответно не са разписани ангажиментите му.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 1 Обединение „Марси Проект“.

Кратко описание на техническото предложение на участник „ИнтерНорм“ ДЗЗД

В представеното Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката Участник „ИнтерНорм“ ДЗЗД е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта– **14 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта– **14 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта– **14 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В офертата на участника са разписани: обхват на проверката за съответствие, ред на извършване, както и съдържание на изготвения доклад за оценка на съответствието.

Участникът е описал изискуемата по закон документация за обекта, като е посочил последователността, в която тя следва да бъде изготвена, включвайки Комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта, актове и протоколи съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., Окончателен доклад, Технически паспорт.

Направено е описание на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството.

Предложени са следните експерти: Ръководител екип, експерт по част Конструктивна; Експерт по част Архитектурна; Експерт по част Електро; Експерт по част ВиК; Експерт по част „ОВК“; Експерт по част Енергийна ефективност; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ЛБЗ“ и Координатор по безопасност и здраве; Експерт по качеството и съответствието на материалите. За всеки от експертите са описани функции за изпълнение на задачите. Участникът е представил Приложение 1 към техническото си предложение, в което в табличен вид са посочени конкретни задължения и отговорности на членовете на екипа съгласно предвидените СМР. Посочени са планираните за използване при изпълнение на поръчката технически средства.

Участникът е посочил общи и специфични изисквания към строителните продукти, описал е процесите по одобряване на материалите, оборудването и строителната механизация, контрол на качеството на влаганите строителни материали и изделия, контрол на ритмичността на доставяне на материали, проверки за складирането на материали, начин на влагане и изпитвания. Разписани са мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на строителството, като за всяка мярка са посочени експерти, ангажирани с изпълнението и, конкретните техни задължения, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

Разгледани са дейности свързани с упражняване на контрол на мероприятията от мобилизационния период за изпълнение на строителството, включващи запознаване с проекта, проверка за законосъобразно разрешение за строеж, одобрение на граfiците и строителната програма на Строителя, както и проверка на организационната готовност на Строителя.

Предложени са мерки за контрол върху работата на строителя, по време на строителния процес, относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, по осигуряване на Пожарна безопасност, опазване на околната среда, мерки за контрол върху строителните материали и изделия. За всички мерки са посочени аргументи за гарантиране на качеството след прилагането им.

Описани са мерки за контрол при изпълнението на основни видове СМР. За всеки вид СМР са посочени: същност и обхват на мярката; експерти, ангажирани с изпълнението на

мярката; задължения на експерти, ангажирани с изпълнението на мярката; очаквано въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло.

Представен е линеен график за изпълнение на обществената поръчка, включващ различните процеси, съставляващи отделните дейности, предмет на поръчката, като са видни ангажирани експерти за всеки от тях и последователност на изпълнението им.

Проверката на техническото предложение на участник „ИнтерНорм“ ДЗД показва, че същото отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Кратко описание на техническото предложение на участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“

В представеното *Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“ е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта – **7 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта – **7 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта – **7 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В своето техническо предложение участникът е посочил изискванията, които се спазват при съгласуването на инвестиционните проекти, дейностите по извършване на оценката, както и съдържание на изготвения доклад.

Разгледани са дейностите по упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР. Участникът посочва, че ще осъществява контрол върху строителните продукти. Посочени са дейности, които строителния надзор ще съблюдава преди откриване на строителната площадка.

Изброени са експертите от екипа на участника за изпълнение на поръчката, като за всеки е посочена квалификация.

Изброени са нормативните изисквания, които участникът планира да съблюдава при изпълнение на дейностите, включени в предмета на настоящата поръчка.

Проверката на техническото предложение на участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“ показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия:

- ❖ Представеното от участник Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“ предложение, не съдържа График. С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето

необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

❖ Съгласно посочените изисквания в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, техническото предложение на участниците следва да съдържа **„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба“**. В своето предложение участникът единствено е изброил експертите от предлагания от него екип, като за всеки е посочил образование и наличие на пълна проектантска правоспособност, но не са описани конкретни задължения и отговорности на посочените специалисти във връзка с изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, с оглед на което Комисията счита, че предложението на участника не отговаря на горепосоченото изискване.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 3 Обединение „РИА/ Ти Джи Ай Пауър“.

Кратко описание на техническото предложениена участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“

В представеното Приложение №3 Техническо предложение Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта – **7 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта – **14 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта – **14календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В своето предложение участникът е представил описание на изискуемата по закон документация за обекта, като е посочил последователността, в която тя следва да бъде изготвена и страните участващи в нейното съставяне. Посочен е редът, по който се извършва изготвянето на оценка на съответствието; изискванията, които се спазват при съгласуването на инвестиционните проекти; съдържание на изготвения доклад.

Участникът е представил График за изпълнение на дейност 1 „Оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите“, в който са посочени поддейностите, влизащи в обхвата на дейност 1, видни са продължителността на всяка от тях, както и заетостта на всеки от експертите за изпълнението им.

Участникът е представил описание на дейностите, влизащи в обхвата на строителния надзор.

Разгледани са дейности, които участникът ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката, като са описани и мерки свързани с контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Участникът е описал планираните ресурси за изпълнение на поръчката- материални, финансови, човешки и допълнителни. Определен е екип от експерти за изпълнение на

поръчката, като за всеки от тях са посочени образование, професионален опит и съответните основни задължения и отговорности.

Представен е График за изпълнение на дейност 2 „Упражняване на строителен надзор на строежа“, в който са посочени поддейностите, влизащи в обхвата на дейност 2, видни са продължителността на всяка от тях, както и заетостта на всеки от експертите за изпълнението им.

В техническото предложение на участника са посочени дейности, които участникът планира да изпълнява по време на подготвителния период на СМР.

Разписани са „План за управление на човешките ресурси“ и „План за управление на риска“.

Проверката на техническото предложение на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ показва, че същото отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ VII. ПРИЛОЖЕНИЯ И ОБРАЗЦИ. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИ от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Кратко описание на техническото предложение на участник Обединение „ДВЖ Проект“

В представеното *Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник Обединение „ДВЖ Проект“ е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта– **10 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта– **10 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта– **10 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В своето техническо предложение участникът е описал дейностите, включени в предмета на поръчката съгласно техническата спецификация към документацията за участие. Посочен е обхват на оценката за съответствие на разработените проекти. Изброени са дейности, които Консултантa планира да изпълнява при осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР. Посочени са последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта и мотиви за избор на същата.

Разгледани са мерки за контрол, които участникът предвижда да изпълни преди започване на строителството, в началния етап, по време на изпълнение и във финалния етап на изпълнение на СМР.

Разгледани са дейности по мониторинг на методите на изпълнение на главните видове СМР.

Описани са дейности, които участникът планира да изпълнява по време на подготвителния период на СМР.

Представена е стратегия за управление на риска.

Изброени са експертите, включени в предвидения от участника екип за изпълнение на поръчката, като са посочени задълженията на всеки от тях във връзка с осъществяване на строителен надзор на строежа. В табличен вид за всяка от отделните дейности, предмет на настоящата поръчка да посочени ангажирани с изпълнението и експерти. Като част от задълженията на екипа за изпълнение на поръчката е посочен контрола на качеството на влаганите материали.

Участникът е представил График за изпълнение на дейностите, от който за процесите, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, са видни последователност и времетраене. В графика е видна заетостта на всеки от експертите за изпълнение на предвидените дейности.

Проверката на техническото предложение на участник Обединение „ДВЖ Проект“ показва, че същото отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Кратко описание на техническото предложение на участник „СС-Консулт“ ЕООД

В представеното Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката Участник „СС-Консулт“ ЕООД е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта– **10 календарни дни**
- изготвяне на технически паспорт на обекта– **10 календарни дни**
- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта– **10 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В своето техническо предложение участникът е направил описание на предмета на поръчката.

Описани са обхвата и изискванията към изпълнение на оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Разгледани са дейности по упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР.

Участникът е обособил етапи на работа- преди започване и по време на строителството и въвеждане на обекта в експлоатация, като е описал задълженията си във връзка с всеки от тях.

Разгледани са контрол на влаганите строителни материали и метод на работа при несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрола по подмяната и корекцията им.

Като част от своите задължения във връзка с въвеждане на обекта в експлоатация, участникът е посочил дейности по внасяне на документация от името на Възложителя до ДНСК за назначаване на ДПК, изготвяне на проект за Протокол обр. 16, Организация и участие в Държавна Приемателна Комисия, Изготвяне на формуляр по Тарифа 14 за издаване на Разрешение на ползване.

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката, като са описани задълженията на всеки от експертите.

Представен е График за изпълнение, включващ процеси, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на обществената поръчка, като е видна последователност на изпълнението им и продължителност за всеки. В представения график няма предвидена работна сила. В графика са включени дейности „Подготовка и комплектоване на всички документи за Държавна приемателна комисия“ и „Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация“.

Проверката на техническото предложение на участник „СС-Консулт“ ЕООД показва, че същото НЕ отговаря на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия:

❖ В представеното от участник „СС-Консулт“ ЕООД Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката, същият е декларирал следния срок: изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта

съгласно чл. 142, ал. 6 от ЗУТ за издаване на разрешение за строеж за обекта- **10 (десет) календарни дни от датата на получаване на писменото уведомление от страна на Възложителя и предаването на инвестиционния проект, удостоверено с подписан приемо-предавателен протокол**". Съгласно представеният График за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил:

- Дейности „Получаване на възлагателно писмо от Възложителя“ и „Получаване на пълен комплект от инвестиционния проект“ да се изпълнят за 5 дни: от 1-ви до 5-ти ден;
- Дейности: „Проверка на обхвата, съдържанието и съответствието на проекта с изискванията на нормативната уредба“; „Проверка на постигнатата съгласуваност между проектните части“; „Проверка на пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления“ участникът планира да изпълни от 6-ти до 11-ти ден- за 6 дни;
- Дейност „Изготвяне на становища от отделните специалисти по частите на инвестиционния проект“ е с продължителност 3 дни- от 17-ти до 19-ти ден;
- Дейност „Оценка на съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад“ е предвидена с продължителност 3 дни- от 17-ти до 19-ти ден;
- Дейност „Изготвяне на комплексен доклад като оценка за съответствие на инвестиционния проект на сградата по обособенат позиция в изискуемия обхват и съдържание съгласно ЗУТ и одобрената техническа спецификация“ участникът предлага да изпълни от 18-ти до 27-ми ден- за 10 дни.

Тоест, съгласно представеният График, дейностите по извършване на оценка на съответствието, чието изпълнение зависи от участника са с обща продължителност 17 дни, като изпълнението на същите приключва на 22-рия ден от получаване на пълен комплект от инвестиционния проект.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложението от участник „СС-Консулт“ ЕООД срок от 10 календарни дни за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, съгласно представеното Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката, не съответства напредвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейността.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочен в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно: „Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение“, тъй като предложението съгласно представеното от участника Приложение № 3 Предложение за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта, не съответства на отразения в представеният График за изпълнение на дейностите.

❖ Представеният от участник „СС-Консулт“ ЕООД График включва процеси, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на обществената поръчка, като е видна последователност на изпълнението им и продължителност за всеки, но същият не съдържа информация относно необходимата работна сила.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изисквания на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, а именно:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес“.

❖ В своето техническо предложение, участникът предвижда да изпълни дейности по внасяне на документацията от името на Възложителя до ДНСК за назначаване на ДПК, изготвяне на проект за Протокол обр. 16, Организация и участие в Държавна Приемателна Комисия, Изготвяне на формуляр по Тарифа 14 за издаване на Разрешение на ползване. В представения от участника график са включени дейности „Подготовка и комплектоване на всички документи за Държавна приемателна комисия“ и „Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация“.

В **Приложение № 10 Техническа спецификация** към документацията за участие в процедурата, е посочено, че обекта, предмет на настоящата поръчка е **четвърта категория**. Съгласно ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол; строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че предвидените от участника дейности по осъществяване на строителен надзор, във връзка с въвеждане на обекта в експлоатация не са съобразени с характеристиките на конкретния обект (*а именно категорията на обекта*), предмет на настоящата обществена поръчка, отразени в **Приложение № 10 Техническа спецификация** към документацията за участие. Съответно изготвеното от участника техническо предложение не съответства на техническата спецификация към документацията за участие в настоящата процедура.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД.

Кратко описание на техническото предложение на участник Обединение „СНИК“

В представеното **Приложение №3 Предложение за изпълнение на поръчката** Участник Обединение „СНИК“ е предложил следните срокове:

- за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта– **20 календарни дни**

- изготвяне на технически паспорт на обекта– **10 календарни дни**

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта– **20 календарни дни**

Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор; срока на валидност на офертата; че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е описал дейностите, които предвижда да изпълнява във фазата на проектиране, както и нормативните изисквания, които се съблюдават при извършване на оценката за съответствие на проектите.

Посочена е изискуемата по закон документация за обекта, като са описани актове и протоколи съгласно Наредба 3 от 31.07.2003 г. Описана е документацията за въвеждане на обекта в експлоатация.

Посочени са дейности от подготвителния период на строителството.

Разгледани са дейности по контрол върху строителните материали и изделия.

Описана е организационна структура на екипа в схематичен вид. Представена е схема на разпределение на задачите в екипа на консултанта, като за всяка от идентифицираните от участника дейности, влизащи в обхвата на настоящата поръчка са посочени ангажирани експерти. Участникът е включил следните специалисти: Ръководител; Архитектура; Конструкции; ВиК; Електро; ОВК. В табличен вид за всяка от идентифицираните от участника дейности от обхвата на настоящата поръчка са посочени индикативни срокове за

изпълнение. Приложен е График за изпълнение на дейностите, от който е видна последователност на същите.

Съгласно представената в табличен вид схема на разпределение на задачите в екипа на консултанта, дейност „Контрол на изпълняваните СМР съобразно одобрените Планове за здраве и безопасност и НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“ е вменена на всички експерти (Ръководител; Архитектура; Конструкции; ВиК; Електро;ОВК). Участникът е посочил за отговорни всички експерти, но реално не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

Участникът посочва, че задълженията му включват: „Ще организира, ръководи и документира тестовете, дезинфекцията и въвеждането в експлоатация на обектите и ще окомплектова и внесе всички необходими документи за работата на Държавната приемателна комисия“.

Проверката на техническото предложение на участник Обединение „СНИК“ показва, че същото **НЕ отговаря** на изискванията, посочени в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ/ СЪДЪРЖАНИЕ НА ЗАПЕЧАТАНАТА НЕПРОЗРАЧНА ОПАКОВКА от документацията за участие в настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка. Констатирани са следните несъответствия:

❖ В своето техническо предложение, участникът посочва, че като част от задълженията си по настоящата поръчка: „Ще организира, ръководи и документира тестовете, дезинфекцията и въвеждането в експлоатация на обектите и ще окомплектова и внесе всички необходими документи за работата на Държавната приемателна комисия“.

В Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие в процедурата, е посочено, че обекта, предмет на настоящата поръчка е **четвърта категория**. Съгласно ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол; строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че предвидените от участника дейности по осъществяване на строителен надзор, във връзка с въвеждане на обекта в експлоатация не са съобразени с характеристиките на конкретния обект (*а именно категорията на обекта*), предмет на настоящата обществена поръчка, отразени в Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие. Съответно изготвеното от участника техническо предложение не съответства на техническата спецификация към документацията за участие в настоящата процедура.

❖ Съгласно представената в табличен вид схема на разпределение на задачите в екипа на консултанта, дейност „Контрол на изпълняваните СМР съобразно одобрените Планове за здраве и безопасност и НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“ е вменена на всички експерти (Ръководител; Архитектура; Конструкции; ВиК; Електро). Участникът е посочил за отговорни всички експерти, но реално не е определил лице, което да упражнява функциите на Координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството.

В Приложение № 10 Техническа спецификация към документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е описал дейностите предвидени за изпълнение, като е посочено, че Изпълнителят носи „отговорност за спазване на изискванията за здравословно и безопасни условия за труд в строителството; в тази връзка – определяне на правоспособно физическо лице от състава си за координатор по

безопасност и здраве (КБЗ) за етапа на изпълнение на строежа, съгласно чл. 5, ал. 1, точка 2 от Наредба № 2.

Съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи Координаторът по безопасност и здраве има специфични задължения и отговорности, които обаче не са засегнати в предложението на участника, като същият въобще не е обезпечил изпълнението на дейността с посочване на конкретен експерт от екипа си, който да изпълнява функциите на Координаторът по безопасност и здраве, както и ангажиментите на това лице при изпълнение на поръчката.

Участникът не е предложил организационна структура показваща, че разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, тъй като в предложеното разпределение на задачите в екипа не е определено конкретно лице, което да изпълнява функциите на Координатора по безопасност и здраве и съответно не са разписани ангажиментите му.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник № 7 Обединение „СНИК“.

8. Класирането на участниците е подробно описано и мотивирано в Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

9. Поради спецификата на процедурата, не са изискани и съответно не са и представени мостри и/или снимки.

10. На 13.06.2017 г. в гр. Нови пазар, ул. В. Левски № 3, административна сграда на Община Нови пазар, заседателна зала 310, комисията в основния си състав, се събра и обективира следната фактическа обстановка: Поради обстоятелството, че комисията счете за необходимо да разгледа и обсъди отново техническото предложение на един от участниците в процедурата се взе решение да се промени дата и часът на отваряне на ценовите оферти на 19.06.2017 г. от 09:30 ч. Възлага на председателя да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Нови пазар съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. На 19.06.2017 г. от 09:30 часа комисията, в основния си състав, отвори ценовите оферти на допуснатите участници констатира, че същите са:

1. За участник № 2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 500,00лв. /девет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.**

2. За Участник № 4 ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **5 200,00лв. /пет хиляди и двеста лева/ без ДДС.**

3. За Участник № 5 Обединение „ДВЖ проект“:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка **9 894,00лв. /девет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева/ без ДДС.**

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени по образеца съгласно Приложение № 8.

Комисията направи проверка за съответствие на съдържанието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовите предложения на участниците съответстват на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовите предложения не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката, както и цената по отделни дейности (оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор).

Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Комисията обективира, че до настоящия етап на провежданата обществена поръчка са допуснати трима участници, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е приложима. Комисията извърши проверка, по реда на чл. 72 от ЗОП и обективира резултата в посочената по-долу таблица:

№	Участник	Предложена цена, лв	Благоприятност на предложението спрямо средното на останалите участници в %
1	ДЗЗД „Консорциум мултиплекс инженеринг-лайф енерджи“	5200,00	
2	„Обединение „ДВЖ проект“	9894,00	-34,61%
3	„ИнтерНорм“ ДЗЗД	9500,00	-25,88%

Предвид обстоятелството, че ценовото предложение на участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ попада в хипотезата на чл. 72 от ЗОП комисията единодушно взе решение да поиска обосновка за предложената участника обща цена за изпълнение на поръчката. Следващото заседание на комисията се проведе след изтичане на 5 дневния срок за представяне на изискваната обосновка.

Получено от участника искане за обосновка: 22.06.2017 г.

Получена обосновка: вх. № 20-00-9(16)/26.06.2017 г.

Комисията констатира, че писмената обосновка е представена в указания 5 дневен срок и пристъпи към разглеждане на същата:

Участник № 3 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“: Участникът е представил писмена обосновка, с която защитава формираната цена посредством доводи за внедрена система за управление на качеството ISO 9001, богатият опит на експертите и участието на съдружниците в двете дружества, формиращи обединението, в практическата работа по изпълнението. Участникът предлага разбивка на разходите за всеки член на екипа в зависимост от вида на правоотношението с него.

В получения документ участникът е описал обхвата на предвидените за изпълнение СМР.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Печалба на дружеството – 5%** от общата стройност на поръчката.

В останалата сума са предвидени разходи за:

✓ **Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи-възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори (архитект, електроинженер, инженер ВиК, ОВиК инженер, инженер по „Пожарна техника и безопасност“, инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО,

ДЗПО и ЗО – 14,70% ; възнаграждение на ръководител екип, назначен на трудов договор (инженер по части „Конструкции“; „ЛБЗ“ и „ПУСО“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%.

✓ **Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа**, включващи-възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори (архитект; електроинженер; инженер ВиК; ОВиК инженер; инженер по „Пожарна техника и безопасност“; инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на ръководител екип(инженер по части „Конструкции“; „ЛБЗ“ и „ПУСО“и Координатор по безопасност и здраве), назначен на трудов договор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; транспортни разходи; административни и управленски разходи.

Участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72 от ЗОП:

✓ Изтъкнати са опита и квалификацията на експертите, предвидени за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка;

✓ Заявено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изготвил доклади за оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и технически паспорти при изпълнението на множество обекти.

✓ Посочено е, че специалистите от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника свобода при договаряне на възнагражденията и гъвкаво работно време, както и неподвиждане на разходи за командировъчни.

✓ Изтъкнато е, че съдружниците притежават автомобили с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, както и че разполагат със собствено съвременно офис оборудване, уреди за безразрушително обследване на конструкции.

✓ Посочено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

✓ Заявено е, че участникът е създал оптимална организация, позволяваща свеждане до минимум на административно- управленските разходи.

✓ Изтъкнато е, че участникът е заложил минимална печалба;

✓ Приложени са документи за техниката, с която разполага участника; удостоверения за ППП, както и документи, удостоверяващи образование и опит на специалисти от екипа; удостоверения за добро изпълнение.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията, които напълно възприемам:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за упражняване на строителен надзор не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Представени са разходи от настоящата поръчка, начислени върху граждански договори, за които участникът твърди, че били „рамкови“, като изпълнителите по тях били с гъвкаво работно време и не им се изплащали командировъчни разходи. Участникът не прави разлика между трудов договор и граждански договор. Трудовия договор със служител на участника, представлява правоотношение, по силата на което престацията на служителя представлява **предоставена работна сила**, а не изработване на продукт или извършване на услуга. В тази връзка трудовото възнаграждение е дължимо при всички положения от участника, независимо дали той като юридическо лице – изпълнител по договор за обществена поръчка ще получи за услугата по оценка на съответствие и строителен надзор някакво възнаграждение. С други думи, цената по договора за обществена поръчка не участва при формирането на трудови възнаграждения във фирмата и от своя страна последното обстоятелство не може да влияе върху цената по договора.

При договора за услуга (каквото в действителност е гражданския договор, който е получил това гражданско наименование с обичайната практика) възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши дадена услуга (договор за поръчка по ЗЗД) или да изработи даден продукт (договор за изработка по ЗЗД), като престацията на изпълнителя представлява **даден резултат или продукт, а не престация на труд**. За добиването на този резултат или продукт изпълнителят търпи резонни и действителни разходи, каквито в настоящия случай са разходи за транспорт/гориво, дневни, квартирни и т.н. Освен това, по гражданския договор, като договор за услуга, сключен с изпълнител-физическо лице, възложителят е длъжен да отчисли осигуровки и данъци за сметка на изпълнителя (а не както при трудовия договор – част от осигуровките са за сметка на възложителя), като така значително се намалява крайното чисто възнаграждение/печалба на изпълнителя. При поставен от участника разход за един граждански договор между 120 лв. и 360 лв. (по-голямата сума предполага пълна ангажираност и многократни пътувания от гр.София до гр. Нови Пазар и обратно), без предвидени никакви транспортни, дневни и квартирни (командировъчни) разходи, е очевидно, че изпълнителите по тези граждански договори дори ще бъдат на загуба. В тази връзка, не може да се приемат представените от участника суми по въпросните „граждански“ договори, тъй като те не са формирани на база реалността и добрите практики.

В обосновката е посочено, че цит. „Предвижда се по време на изпълнение на СМР едно лице- ръководител на екипа /специалист по части „Конструктивна“, „ПБЗ“, „ПУСО“, както и Координатор по безопасност и здраве/ да бъде постоянно на разположение.“ В представената разбивка на предложената цена за упражняване на строителен надзор е заложена ангажираност от 3 месеца на ръководител екип, назначен на трудов договор. В този смисъл е налице противоречие във волеизявленията на участника в представената обосновка. От една страна е посочено, че ръководител екипа ще бъде постоянно на разположение, на следващо място е направена обосновка на цена, формирана от месечното му възнаграждение по трудов договор за 3 месеца, същевременно е посочено, че цит. „Максималният срок за изпълнение е определен на 13 месеца“, както и че цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок.“. Тоест участникът от една страна предвижда да упражнява строителен надзор на обекта 4 месеца, като планира ръководителя на екипа да е постоянно на разположение, а от друга обосновава цена, формирана от месечното възнаграждение по трудов договор на същия за 3 месеца. Посочените обстоятелства не само не обосновават предлаганата цена, но се явяват и противоречие в досежно обстоятелствата каква ще е времевата заетост на ръководителя на екипа, което е от съществено значение за формиране на ценовото предложение на участника. Без да е налице непротиворечива информация в обосновката комисията счита, че участникът не доказва разходите, които ще направи за посочения експерт – ръководител екип. Следва да се има предвид и че участникът не е изяснил как е достигнал до посочения срок от 3 месеца, още повече, че същият посочва в обосновката цит. „Максималния срок за изпълнение е определен на 13 месеца“ и цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок.“, а от друга страна в документацията за избор на изпълнител за извършване на инженеринг на

същия обект Възложителя определя максимален срок за изпълнение на поръчката от 15 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата.

С оглед на това, че седалището и адресът на управление на участника е в гр. София, а обектът, предмет на настоящата поръчка в гр. Нови Пазар, не е изяснено как ще се обезпечи постоянното присъствие на ръководител екип, тъй като не са предвидени средства за дневни и квартирни (командировъчни) разходи. На следващо място в обосновката на участника присъстват транспортни разходи за 20 пътувания. Не е посочено кои експерти касаят тези 20 пътувания, не е изяснено и как участникът е достигнал до предвидените 20 пътувания до гр. Нови пазар, определящи заложените транспортни разходи, тъй като същият посочва, че ръководител екип е постоянно на разположение, а за останалите експерти от екипа са предвидени общо 33 посещения. Извън изложеното дотук, за експертите назначени на граждански договори, участникът твърди, че не се предвиждат разходи за командировъчни. В този смисъл не е ясно за кои експерти са относими посочените 20 пътувания.

Отделно от това считаме, че предвидените транспортни разходи не са достатъчно обосновани от гледна точка на разстоянието между гр. София (където седалището и адресът на управление на участника) и гр. Нови пазар – мястото на изпълнение на поръчката (например участникът декларира 4 литра гориво на 100 км., което е далеч от общоизвестните факти от действителността).

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да получават по-високи възнаграждения, което автоматично влияе за **повишаване** на цената за изпълнение на поръчката.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 5% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството, сертификат за управление на околната среда и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

В заключение, участникът в обосновката си потвърждава, че цит. „Практиката показва, че за изпълнение на всички тези строителни дейности са необходими не повече от 4 месеца. Предложеният график за изпълнение на строителен надзор на строежа е изготвен съобразно този прогнозен срок. При извършване на СМР в по-дълъг, се задължаваме да упражняваме строителен надзор до окончателното извършване на всички СМР“, както и „При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването“, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Тези и подобни на тях рискове в пари не са предвидени от участника и затова ценовото му предложение е с доста повече от 20% по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Това обуславя също така и риск за качеството и

срочното изпълнение на възложената поръчка, така, както е предложено от участника в неговото техническо предложение. С други думи – степента на съответствие между качеството и цената, предложена от участника е ниска, което поражда съмнение относно намеренията или възможностите за качествено изпълнение, в случай, че се даде приоритет на цената, предложена от участника като се приеме тя за обективна и възможна.

С оглед гореизложеното комисията взе решение да не приеме писмената обосновка на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага Участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ да бъде отстранен отобществена поръчка: „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ № 51“, открита със Решение № 11/18.01.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0010.

11. Комисията извърши класиране, съобразно критерият за оценка на офертите „най-ниска цена“, както следва:

I-во място Участник №2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД с Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 9 500,00 лв. /девет хиляди и петстотин лева/ без ДДС;

II-ро място Участник №5 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ с Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка 9 894,00 лв. /девет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева/ без ДДС.

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „**ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО УПРАЖНЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ**“ за обект „Жилищна сграда, град Нови пазар, община Нови пазар, ул. „Марица“ №51“, открита с Решение № 10/18.01.2017 г. на кмета на община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2017-0009 с класирания на I-во място участник, както следва:

Участник №2 „ИнтерНорм“ ДЗЗД с участници в обединението „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД.

12. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията № 1, 2 и 3, както и графикът за дейността на комисията.

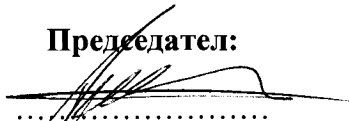
13. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по-дълъг от посочения в чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 29.06.2017 г. от председателя и членовете на комисията.

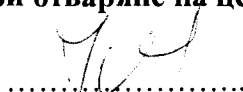
Докладът се предаде на Възложителя на 29.06.2017 г.

Комисия в състав:

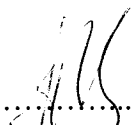
Председател:

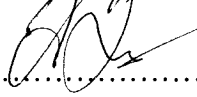

.....
(Иван Дойнов)

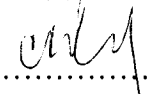
Председател (при отваряне на ценовите оферти):


.....
(Петя Такева)

Членове:


1. 
.....
(Петя Атанасова)

3. 
.....
(инж. Диян Златев)

5. 
.....
(Севдия Мехмед)

2. 
.....
(Катерина Георгиева)

4. 
.....
(инж. Елена Станчева)

6. 
.....
(Татяна Николова)