



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.

Приоритетна ос 2: „Подкрепа за
енергийна ефективност в опорни
центрове в периферните райони“



ПРОТОКОЛ

№ 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 137/16.02.2017 г. на Кмета на община Нови пазар, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“** за обект **„Жилищна сграда, гр. Нови пазар, ул. „Любен Каравелов“ № 18-20“**, открита с Решение № 2/11.01.2017 г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: **00450-2017-0001**.

Днес, 20.06.2017 г., в гр. Нови пазар, комисия в състав:

За Председател: Диана Иванова Додова - правоспособен юрист

И членове:

1. Петя Атанасова – нач.отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС“;
2. Катерина Георгиева –мл.експерт „ОП“;
3. Инж. Елена Станчева – инженер „Топлотехника“;
4. Инж. Мирослав Маринов – инженер „Пътно строителство“;

Се събра в административната сграда на Община Нови пазар, находяща се в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3 в изпълнение на Заповед № 137/16.02.2017 г. на Кмета на община Нови пазар, за продължаване на работата на комисията по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“** за обект **„Жилищна сграда, гр. Нови пазар, ул. „Любен Каравелов“ № 18-20“**, открита с Решение № 2/11.01.2017 г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: **00450-2017-0001**.

1. Действия на Комисията по чл. 72 от ЗОП:

С писмо изх. № 20-00-2(12)/07.06.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника ДЗД **„Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф енерджи“** писмена обосновка за начина на образуване на цената.

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти“ за обект „Жилищна сграда, гр. Нови пазар, ул. „Любен Каравелов“ № 18-20“ в изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0123-C01 „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр.Нови пазар – II“, финансиран по Приоритетна ос 2 на ОПРР 2014-2020“

С писмо вх. № 20-00-2(13)/13.06.2017 г. участникът е представил писмена обосновка, с която защитава формираната цена посредством доводи за внедрена система за управление на качеството ISO 9001, богатия опит на експертите и участието на съдружниците в двете дружества, формиращи обединението, в практическата работа по изпълнението. Участникът предлага разбивка на разходите за всеки член на екипа в зависимост от вида на правоотношението с него.

В получения документ участникът е описал обхвата на предвидените за изпълнение СМР. Изяснени са предвидените от участника ориентировъчни срокове за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Печалба на дружеството – 5%** от общата стройност на поръчката.

В останалата сума са предвидени разходи за:

✓ **Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи- възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори (архитект, електроинженер, инженер ВиК, ОВиК инженер, инженер по „Пожарна техника и безопасност“, инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70% ; възнаграждение на ръководител екип, назначен на трудов договор (инженер по части „Конструкции“; „ПБЗ“ и „ПУСО“), назначен по трудов договор; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%.

✓ **Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа**, включващи- възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори (архитект; електроинженер; инженер ВиК; ОВиК инженер; инженер по „Пожарна техника и безопасност“; контрол на качеството на строителните продукти; инженер по част „Енергийна ефективност“); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на екипа, назначен на трудови договори (ръководител екип; координатор безопасност и здраве); разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; транспортни разходи за експерт КБЗ и ръководител екип; наем на стая в гр. Шумен; транспортни разходи на РЕ; Разходи за командировъчни на ръководител екип и експерт КБЗ; административни и управленски разходи.

Участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72 от ЗОП:

✓ Изтъкнати са опита и квалификацията на експертите, предвидени за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка;

✓ Заявено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изготвил доклади за оценка на съответствието, упражнил е строителен надзор и е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и технически паспорти при изпълнението на множество обекти.

✓ Посочено е, че специалистите от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника свобода при договаряне на възнагражденията и гъвкаво работно време, както и неподвиждане на разходи за командировъчни.

✓ Изтъкнато е, че съдружниците притежават автомобили с много нисък разход на гориво при извънградско пътуване, както и че разполагат със собствено съвременно офис

оборудване, уреди за безразрушително обследване на конструкции, уреди за измерване на фактори на работната среда и електроизмервания.

✓ Посочено е, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, както и сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

✓ Заявено е, че участникът е създал оптимална организация, позволяваща свеждане до минимум на административно- управленските разходи.

✓ Изтъкнато е, че участникът е заложил минимална печалба;

✓ Приложени са документи за техниката, с която разполага участника; удостоверения за ППП, както и документи, удостоверяващи образование и опит на специалисти от екипа; удостоверения за добро изпълнение.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за упражняване на строителен надзор не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Например: представени са разходи от настоящата поръчка, начислени върху граждански договори, за които участникът твърди, че били „рамкови“, като изпълнителите по тях били с гъвкаво работно време и не им се изплащали командировъчни разходи. Участникът не прави разлика между трудов договор и граждански договор. Трудовия договор със служител на участника, представлява правоотношение, по силата на което престацията на служителя представлява **предоставена работна сила**, а не изработване на продукт или извършване на услуга. В тази връзка трудовото възнаграждение е дължимо при всички положения от участника, независимо дали той като юридическо лице – изпълнител по договор за обществена поръчка ще получи за услугата по оценка на съответствие и строителен надзор някакво възнаграждение. С други думи, цената по договора за обществена поръчка не участва при формирането на трудови възнаграждения във фирмата и от своя страна последното обстоятелство не може да влияе върху цената по договора.

При договора за услуга (каквото в действителност е гражданския договор, който е получил това гражданско наименование с обичайната практика) възложителят възлага, а

изпълнителят приема да извърши дадена услуга (договор за поръчка по ЗЗД) или да изработи даден продукт (договор за изработка по ЗЗД), като престацията на изпълнителя представлява **даден резултат или продукт, а не престация на труд**. За добиването на този резултат или продукт изпълнителят търпи резонни и действителни разходи, каквито в настоящия случай са разходи за транспорт/гориво, дневни, квартирни и т.н. Освен това, по гражданския договор, като договор за услуга, сключен с изпълнител-физическо лице, възложителят е длъжен да отчисли осигуровки и данъци за сметка на изпълнителя (а не както при трудовия договор – част от осигуровките са за сметка на възложителя), като така значително се намалява крайното чисто възнаграждение/печалба на изпълнителя. При поставен от участника разход за един граждански договор между 50 лв. и 600 лв. (по-голямата сума предполага пълна ангажираност и многократни пътувания от гр.София до гр.Шумен и обратно), без предвидени никакви транспортни, дневни и квартирни (командировъчни) разходи, е очевидно, че изпълнителите по тези граждански договори дори ще бъдат на загуба. В тази връзка, не може да се приемат представените от участника суми по въпросните „граждански“ договори, тъй като те не са формирани на база реалността и добрите практики.

В допълнение, в представената разбивка на цената за упражняване на строителен надзор, участникът посочва обща стойност на същата, която не съответства на сбора от описаните разходи, а именно:

Участникът е представил разбивка на цената за осъществяване на строителен надзор, чиято сума според участника възлиза на 5 867, 86 лв. без ДДС. При повторна проверка от страна на комисията се установи, че сумата на тези разходи по разбивката, представена от участника е 6 948,26 лв. без ДДС.

Отделно от това считаме, че командировъчните и транспортните разходи не са достатъчно обосновани от гледна точка на разстоянието между гр.София (където седалището и адресът на управление на участника) и гр.Нови пазар – мястото на изпълнение на поръчката (например участникът декларира 4 литра гориво на 100 км., което е далеч от общоизвестните факти от действителността). Дори да се приеме, че лицето на трудов договор при участника ще бъде дълготрайно командировано (за 4 месеца) в гр.Шумен, място, което е значително по-близо до мястото на изпълнение на поръчката, то разходите по това дълготрайно командироване (разходи за квартира, пътни от гр.Шумен до гр.Нови пазар и дневни), декларирани от участника, също са необосновано ниски, изхождайки от обичайните практики и цени.

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да получават по-високи възнаграждения, което автоматично влияе за **повишаване** на цената за изпълнение на поръчката.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 5% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството, сертификат за управление на околната среда и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

В заключение, участникът в обосновката си потвърждава, че цит. „Ако строителството продължи за по-дълъг срок, ще продължим да упражняваме строителен надзор до неговото приключване.“, както и цит. „При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложението екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването“, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Тези и подобни на тях рискове в пари не са предвидени от участника и затова ценовото му предложение е с доста повече от 20% по-ниско от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Това обуславя също така и риск за качеството и срочното изпълнение на възложената поръчка, така, както е предложено от участника в неговото техническо предложение. С други думи – степента на съответствие между качеството и цената, предложена от участника е ниска, което поражда съмнение относно намеренията или възможностите за качествено изпълнение, в случай, че се даде приоритет на цената, предложена от участника като се приеме тя за обективна и възможна.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване Участника от по-нататъшно участие в процедурата.

III. Решения на Комисията:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническото предложение и оценка на ценово предложение на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия и предходни протоколи, на основание чл.107 от ЗОП и 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията:

РЕШИ:

I. Предлага на възложителя следното класиране:

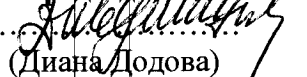
Класиране/ Място	Участници	Предложена цена
Първо	„Стройконтрол ХАС“ ДЗЗД	13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин) лева без ДДС
Второ	Обединение „ДВЖ Проект“	13 522,00 (тринадесет хиляди петстотин двадесет и два) лева без ДДС

II. Предвид извършеното класиране, предлага на Възложителя - Кмета на Община Нови пазар, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Възлагане на дейности по упражняване на независим строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти**“ за обект „**Жилищна сграда, гр. Нови пазар, ул. „Любен Каравелов“ № 18-20**“, открита с Решение № 2/11.01.2017 г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: **00450-2017-0001**, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

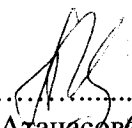
„Стройконтрол ХАС“ ДЗЗД, с оферта вх.№ 20-00-2 (6)/15.02.2017 г. получена в 10:27 ч. и обща цена за изпълнение на поръчката **13 400,00** (тринадесет хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

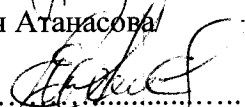
Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:


Председател:

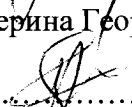

(Диана Додова)

Членове:

1. 
/Петя Атанасова/

3. 
/Инж. Елена Станчева/

2. 
/Катерина Георгиева/

4. 
/Инж. Мирослав Маринов/