



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 80/30.01.2017г. на Кмета на община Нови пазар за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 "Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“**, открита с Решение № 67/23.12.2016г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2016-0034 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-461041 от дата 28.12.2016г.

**Днес, 30.01.2017г. в гр. Нови пазар, комисия в състав:**

**Председател:** Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156. с професионална квалификация - юрист;

**Членове:**

1. Петя Атанасова – нач. отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС“ в Община Нови пазар;
2. Радка Цанкова - гл. специалист „П и П“ в Община Нови пазар;
3. инж. Елена Станчева - с професионална квалификация – магистър „Топлотехника“;
4. инж. Радослав Русев – с професионална квалификация строителен инженер.

Се събра в административната сграда на Община Нови пазар, находяща се в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 30т11:30 часа в изпълнение на Заповед № 80/30.01.2017г. на Кмета на община Нови пазар за провеждане на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“**, открита с Решение № 67/23.12.2016г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2016-0034 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-461041 от дата 28.12.2016г.

В 11:30 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 5 (пет) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 27.01.2017г., са постъпили следните оферти:

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 "Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“*

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 27.01.2017г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”	27.01.2017г.	09:44 часа	20-00-48(2)
2.	„Кимтекс - ЛС” ООД	27.01.2017г.	09:51 часа	20-00-48(3)
3.	„Деомид“ ЕООД	27.01.2017г.	09:52 часа	20-00-48(4)
4.	ДЗЗД „ИнтерНорм”	27.01.2017г.	13:51 часа	20-00-48(5)
5.	ДЗЗД „ГТ Баланс“	27.01.2017г.	15:01 часа	20-00-48(6)

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **2. Участник № 2 „Кимтекс - ЛС” ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. Участник № 3 „Деомид“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **4. Участник № 4 ДЗЗД „ИнтерНорм“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **5. Участник № 5 ДЗЗД „ГТ Баланс“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

**1. Участник № 1 ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, БУЛСТАТ 176593141** с оферта вх. № 20-00-48(2)/27.01.2017г. подадена в 09:44 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1233, район Сердика, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев и със съдружници в обединението: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 и „Лайф Енерджи“ ООД. ЕИК 200756124.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението. Договор за консорциум от 04.09.2013г. и Анекс № 148 към договора от 24.01.2017г. и декларация по Приложение № 7 – 3 броя.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника ДЗД **„Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи” не е налице липса, непълнота или несъответствия** в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”** с оферта вх. № 20-00-48(2)/27.01.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**2. Участник № 2 „Кимтекс - ЛС” ООД, ЕИК 824124548** с оферта вх. № 20-00-48(3)/27.01.2017г. подадена в 09:51 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано от Людмил Георгиев Духлевски и Соня Вълкова Иванова – Духлевска – заедно и поотделно.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 2 броя.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Кимтекс - ЛС” ООД, ЕИК 824124548 не е налице липса, непълнота или несъответствия** в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Кимтекс - ЛС” ООД, ЕИК 824124548** с оферта вх. № 20-00-48(3)/27.01.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**3. Участник № 3 „Деомид“ ЕООД, ЕИК 103842150** с оферта вх. № 20-00-48(4)/27.01.2017г. подадена в 09:52 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район Одесос, ул. „Никола Кънев” № 11, вх. А. ет. 2. ап. 11 и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9005, ж.к. „Чайка“, бл. 50, вх. Б, ап. 2. представлявано от Димитър Годоров Кръстев.

**Деклариран подизпълнител: „Стемар инженеринг“ ЕООД, ЕИК 200570244** със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Илинден“ № 21, ет. 3, ап. 13, представлявано от Стефан Борисов Маринов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за участник и за подизпълнителя.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Деомид“ ЕООД, ЕИК 103842150**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**3.1.** В представения от участника ЕЕДОП се констатираха следните непълноти и несъответствия в информацията:

- в раздел А „Информация за икономическия оператор“ на част II е отговорено положително на въпроса дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори и в тази връзка са попълнени и следващите въпроси, отразени в букви от „а“ до „г“, като в б. „г“ е посочено, че регистрацията в ДНСК обхваща всички задължителни критерии за подбор. Заявеното не съответства на обявените от възложителя критерии за подбор в раздел III от обявлението на обществената поръчка, най-малкото, защото в раздел III.1.1 „Годност“ е поставено и второ изискване за регистрация в съответствие със Закона за енергийната ефективност, което не се покрива от регистрацията в ДНСК. Също така има поставени и други изисквания за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, които също не се покриват от разглежданата регистрация. В този смисъл направеното отбелязване е неправилно.

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“*

- в раздел А „Годност“ на част IV участникът е посочил единствено интернет адреса на ДНСК, но информацията за номера на издаденото удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ е налична в раздел А на част II на ЕЕДОП. Комисията направи проверка в публично достъпния регистър на ДНСК и установи съответствие с декларираната информация.

Същевременно в този раздел на ЕЕДОП участникът не е посочил информация за вписване в публичния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ към АУЕР, а такава е посочена единствено от декларацията подизпълнителя „Стемар инженеринг“ ЕООД в неговия ЕЕДОП.

В раздел III.1.1 „Годност“ на обявлението е поставено и второ изискване - участниците да са вписани в публичния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ или еквивалентен и да притежават валидно Удостоверение за вписване в регистъра на Агенция за устойчиво енергийно развитие или еквивалентен регистър. Въведеното условие се основава на разпоредбата на чл. 60, ал. 2 от ЗОП, според която при обществени поръчки за услуги възложителите могат да изискват от участниците да докажат наличието на специално разрешение, когато за изпълнението на съответната услуга в страната им трябва да притежават такова разрешение. Видно от текста на цитираната разпоредба става въпрос за наличие на специално разрешение, което се отнася до самия участник и притежаването му трябва да се докаже именно от него, а не от подизпълнителите, които възнамерява да ползва. Това е така, защото наличието на специална регистрация не попада в нормативно определения кръг от критерии за подбор по чл. 65, ал. 1 от ЗОП, за чието доказване законодателят допуска да се извърши чрез използване ресурсите на трети лица, каквито са и подизпълнителите.

- в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застрахователни полици с техните номера, лимити и издател с неговия интернет адрес, като за първата е уточнено, че е за консултант А за обекти по чл. 171 от ЗУТ, а за втората - консултант Б за обекти по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ. При направена справка в интернет страницата на застрахователя се установи, че липсва информация за предмета на дейност, който се покрива от застраховките за консултант А и консултант Б, поради което за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискването по раздел III.1.2 от обявлението, а именно – *„Участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор)*. В тази връзка следва да се допълни информацията, още повече, че разпоредбата на чл. 173, ал. 1 от ЗУТ дава възможност на участниците в строителството да уговорят отделна застраховка за конкретен обект.

**3.2.** По отношение на представения от подизпълнителя ЕЕДОП се констатираха идентични непълноти и несъответствия в информацията като описаните за участника, по-конкретно за раздел А „Информация за икономическия оператор“ на част II, но с уточнението, че в случая е декларирана регистрацията в АУЕР и за т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**4. Участник № 4 ДЗЗД „ИнтерНорм“** с оферта вх. № 20-00-48(5)/27.01.2017г. подадена в 13:51 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1407, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 59А - партер, представлявано от Сълзица Давидова Арнаутова и със съдружници в обединението: „Интерпроконсулт“ ЕООД с ЕИК 203570057 и „Стройнорм“ ЕООД с ЕИК 200285252.

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“*

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението. Споразумение за обединение от 24.01.2017г. и декларация по Приложение № 7 – 3 броя.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ИнтерНорм“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**4.1.** В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV от приложения ЕЕДОП на съдружника „Стройнорм“ ЕООД е посочена застрахователна полица с нейния номер, лимит на отговор, валидност, издател и застрахована дейност – консултант за извършване на оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите.

Съгласно направеното разпределение на дейностите между партньорите в обединението в т. 5.2. от Споразумението за обединение от 24.01.2017г. съдружникът „Стройнорм“ ЕООД ще изпълнява дейности по изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на предстоящите за изработване инвестиционни проекти, както и дейности по упражняване на строителен надзор. В тази връзка, посочената от „Стройнорм“ ЕООД застрахователна полица не покрива дейността по упражняване на строителен надзор, което води до несъответствие с изискването по раздел III.1.2 от обявлението – *„Участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).*

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**5. Участник № 5 ДЗЗД „ГТ Баланс“**, с оферта вх. № 20-00-48(6)/27.01.2017г. подадена в 15:01 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Шумен 9700, ул. „Добри Войников“ № 9 - 13, офис 28-А, представлявано от Лиляна Димитрова Янкова – Гайдаржиева и със съдружници в обединението: „Стройконтрол – ГТ“ ООД с ЕИК 200192872 и „Енергобаланс Шумен“ ООД с ЕИК 203353235.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението, Споразумение за обединение от 23.01.2017г., удостоверение за вписване в регистъра на ДНСК, застрахователна полица, удостоверение за вписване в регистъра на АУЕР, референция и декларация по Приложение № 7 – 3 броя.

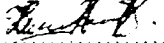
Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ГТ Баланс“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор по проект: BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр. НОВИ ПАЗАР, сграда на ОДМВР - Шумен, РУ Нови пазар“*

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.


Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 24.02.2017 г., както следва:

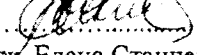
Председател:

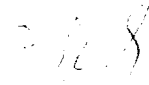


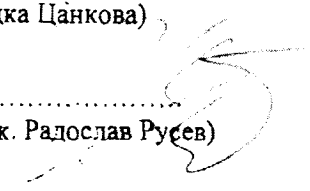
(Данисла Димитрова)

Членове:

1.  .....  
(Петя Атанасова)

3.  .....  
(инж. Елена Станчева)

2.  .....  
(Радка Цанкова)

4.  .....  
(инж. Радослав Русев)