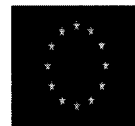




**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020
Приоритетна ос 2:
„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ПРОТОКОЛ

№ 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 1377/20.12.2016г. на Кмета на община Нови пазар, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“**, открита с Решение № 46/21.11.2016г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2016-0025

Днес, 10.03.2017 г. в гр. Нови пазар, комисия в състав:

Председател: Диана Иванова Додова – правоспособен юрист, сертифициран одитор в публичния сектор;

Членове:

1. Петя Атанасова - началник на отдел „ТСУ, ЕЗ и ППОСЕОС“, с професионална квалификация „Екология и опазване на околната среда“;
2. Катерина Георгиева – мл.експерт в отдел „Обществени поръчки“;
3. Севдия Мехмед – мл.експерт в отдел „ЕП“, с професионална квалификация „Социални дейности“;
4. Радина Пенчева – мл.експерт в отдел „УС“, професионална квалификация „Икономист“

се събра в административната сградата на Община Нови пазар, находяща се в гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3 от 13:00 часа в изпълнение на Заповед № РД-1377/20.12.2016 г. на Кмета на община Нови пазар за продължаване на работата по разглеждане и оценка на офертите, постъпили в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“**, открита с Решение № 46/21.11.2016г. на Кмета на Община Нови пазар, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00450-2016-0025.

1. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях допълнително изискани и представени документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП.

Заседанието се провежда на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) след изтичането на срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП и комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на следните участници:

1. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД;
2. „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД;

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“

3. „Анед Консулт“ ЕООД;
4. „Одит Адвайзърс“ ООД;
5. „Грант Торнтон“ ООД;
6. „Универс Одит Сървисиз“ ЕООД;
7. „Глобъл Одит Сървисез“ ООД.

1. За „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) е дадена справка за идентични и сходни с предмета на настоящата поръчка 2 броя услуги, като не е посочен периодът на извършването им. Посочени са единствено конкретни дати за всяка една услуга, като по този начин не може да се направи преценка дали участникът е изпълнил услугите.	В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил 2 бр. сходни услуги, стартирали и приключили през 2015 г. или в рамките на 3 години преди датата на подаване на офертата.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.б е посочен ключов експерт Камелия Терзийска, като са посочени образованието, придобита образователно-квалификационна степен, и правоспособност чрез удостоверение/сертификат на одитор. На същото място в ЕЕДОП само декларативно е посочен професионален опит на Камелия Терзийска като опит 14 години в сферата на независимия опит. Липсва конкретизация на общия опит на експерта.	В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил за ключовия експерт, че от 2009 г. до момента експертът изпълнява длъжността Управител на дружеството-участник, регистриран одитор и ръководител на одитни екипи. Указания период е повече от 6 години, което отговаря на референтния период от 3 години опит в извършването на одитни ангажименти, заложен като изискване от възложителя.	Участникът отговаря на минималното изискване

2. „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
Владимир Ангелов Вълчев – лице по чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, не е подписал ЕЕДОП и в тази връзка не е декларирало данни за липсата на обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване по чл.54 от ЗОП.	Положен е подпис от лицето	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.6 са посочени експерти Фанка Нонева и Мария Димитрова, като са посочени образованието, придобита образователно-квалификационна степен, и правоспособност чрез удостоверение/сертификат на одитор. Не е посочено дали тези лица се предлагат като ключови или неключови (допълнителни) експерти за изпълнение на поръчката. На същото място в ЕЕДОП само декларативно е посочен професионален опит на двамата експерти като опит в години в областта на одита. Липсва конкретизация на общия опит на експертите. Отделно от това като помощник-одитор е посочен Ивелин Рибаров, без да е изяснено дали и това лице се предлага като ключов експерт в изпълнение на поръчката. За посоченото лице е описана придобитата образователна степен в съответната област на висше образование, без да е посочено дали е правоспособен одитор. Общо е посочен опитът му в години, и то без да се конкретизира в коя област. Липсва специфичен опит за участие самостоятелно или в екип за изпълнение на минимум 1 (един) одитен ангажимент.	В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил: - Фанка Нонева като ключов експерт-одитор; - Мария Димитрова като експерт-одитор След конкретизация, че ключов експерт одитор е лицето Фанка Нонева, се извърши преценка единствено по отношение на изискванията към ключовия експерт-одитор. В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е описал за ключовия експерт-одитор конкретен общ опит като одитор кумулиран опит повече от 3 години.	Участникът отговаря на минималното изискване

3. За „Анед Консулт“ ЕООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на

несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) са посочени 2 броя изпълнени сходни, едната от които е с период на изпълнение от 01.02.2013 г. до 31.05.2013 г. или повече от 3 години от датата на подаване на офертата на участника. Участникът не покрива минималното изискване на Възложителя за изпълнени през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.	В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил 2 бр. сходни услуги, извършени в периода 2014-2015 г. или в рамките на 3 години преди датата на подаване на офертата.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.6 е посочен ключов експерт Елена Чанова, като са посочени образованието, придобита образователно-квалификационна степен и правоспособност чрез удостоверение/сертификат на одитор. На същото място в ЕЕДОП само декларативно е посочен професионален опит на Елена Чанова като 29 години общ професионален опит, 14 години от които и като регистриран одитор. Липсва конкретизация на общия опит на експерта.	В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил за ключовия експерт Удостоверение от ИДЕС, от което е видно, че лицето практикува от 2002 г. одиторска професия без прекъсване. Описани са 2 сходни услуги, в рамките на които в период от повече от 3 години лицето е упражнявало одиторска професия.	Участникът отговаря на минималното изискване

4. За „Одит Адвайзър“ ООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
Дружеството се управлява и от прокурист – Станка Лозанова Тренева, която представлява лице по чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП. Изискванията към личното състояние на участниците по чл.54	Участникът е представил отделен ЕЕДОП, но не на дружеството с декларирани данни за прокуриста, а на	Участникът отговаря на минималното изискване

и чл.55 от ЗОП се отнасят за управителите, включително и за прокуриста, поради което е следвало на основание чл.41, ал.1, изр.1 от ППЗОП лицето Станка Лозанова Тренева също да представи ЕЕДОП.	лицето, изпълняващо длъжността прокурист. Декларирани са всички обстоятелства по чл.54 от ЗОП за това лице, няма данни за наличие на обстоятелства по чл.54 от ЗОП за отстраняване на участника. ЕЕДОП е подписан от прокуриста.	
--	--	--

5. За „Грант Торнтон“ ООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
Дружеството се управлява и от прокурист – Стефан Марков Даскалов, който представлява лице по чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП. Изискванията към личното състояние на участниците по чл.54 и чл.55 от ЗОП се отнасят за управителите, включително и за прокуриста, поради което е следвало на основание чл.41, ал.1, изр.1 от ППЗОП лицето Стефан Марков Даскалов също да представи ЕЕДОП.	Участникът е представил нов ЕЕДОП с декларираните всички обстоятелства по чл.54 от ЗОП и за това лице. ЕЕДОП е подписан от представителя на участника и от прокуриста. Няма данни за наличие на обстоятелства по чл.54 от ЗОП за отстраняване на участника.	Участникът отговаря на минималното изискване

6. За „Универс Одит Сървисиз“ ЕООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на част от несъответствията чрез нов ЕЕДОП, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) е дадена справка за идентични и сходни с предмета на настоящата поръчка 2 броя услуги, като не е посочен периодът на	Участникът е представил нов ЕЕДОП с декларираните 2 бр. сходни услуги, които подробно са описани по периоди на извършване,	Участникът отговаря на минималното изискване

<p>извършването им. Посочени са единствено конкретни дати за всяка една услуга, като по този начин не може да се направи преценка дали участникът е изпълнил услугите.</p> <p>В този списък участникът не е описал конкретно изпълнените услуги. Освен това втората посочена услуга е с формулиран неясен предмет, не е описан коректно възложителя, поради което не може да се изведе категоричен извод за наличие на изпълнени през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата минимум 2 (две) услуги, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.</p>	<p>възложители и стойности на договорите. Услугите са извършени в рамките на 3 години преди датата на подаване на офертата в настоящата процедура.</p>	
<p>В ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.б е посочен ключов експерт Мариела Кондова, като са посочени образованието, придобита образователно-квалификационна степен, и правоспособност чрез удостоверение/сертификат на одитор.</p> <p>На същото място в ЕЕДОП само декларативно е посочен професионален опит на Мариела Кондова като опит над 20 години в сферата на независимия опит. Липсва конкретизация на общия опит на експерта. Освен това не е посочен специфичния опит на ключовия експерт, което е изискване за наличие на технически и професионални способности на участника.</p>	<p>В съответния раздел и част на новия ЕЕДОП участникът е посочил за ключовия експерт, че лицето практикува от 2002 г. до момента е управител на дружеството-участник и практикува като регистриран одитор, което е повече от 3 години общ опит на одитора. Посочен е и специфичен опит на лицето – изпълнило е самостоятелно 1 одитен ангажимент по проект с възложител община Плевен.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>

7. За „Глобъл Одит Сървисез“ ООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
<p>В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т. 2а) от ЕЕДОП на участника не е попълнена Справка за общия оборот и за оборота от услуги, попадащи в обхвата на поръчката (одит на финансови отчети и/или одит по проекти и/или вътрешен одит за целите на управлението) за последните 3</p>	<p>Участникът е представил нов ЕЕДОП, съдържащ Справка за общия оборот и оборота от услуги, попадащи в обхвата на поръчката за последните 3 години, които значително надвишават минимално</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>

(три) приключени финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си. Поради тази причина не може да се изведе категоричен извод за наличие на минимален оборот – 5 166.67 лева в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (одит на финансови отчети и/или одит по проекти и/или вътрешен одит за целите на управлението), изчислен на база годишните обороти общо за последните 3 (три) приключени финансови години.	изисканата стойност от възложителя.	
---	-------------------------------------	--

Комисията допуска до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/Недопуснат
1.	„Ем Консулт Финанс“ ЕООД	Допуснат
2.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	Допуснат
3.	„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД	Допуснат
4.	„Анед Консулт“ ЕООД	Допуснат
5.	„Баланс-М“ ЕООД	Допуснат
6.	„Одит Адвайзерс“ ООД	Допуснат
7.	„Грант Торнтон“ ООД	Допуснат
8.	„Универс Одит Сървисиз“ ЕООД	Допуснат
9.	„Глобъл Одит Сървисез“ ООД	Допуснат

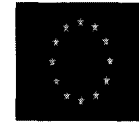
II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, както и оценка по показателя Тп от Методиката за определяне на комплексна оценка.

1. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 1 „Ем Консулт Финанс“ ЕООД:

1.1. Обосновка на участника:



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

Обосновката напълно съответства на Техническата спецификация, на целите на проекта и Програмата, както и на целите на Инструкцията на Сертифициращия орган за извършване на ангажименти за договорени процедури във връзка с проекти, съфинансирани със средства от Структурните фондове и Кохезинния фонд на ЕС, на ниво бенефициент (**Инструкцията на СО**). Направен е цялостен анализ на целта на ангажимента.

Обосновката съдържа аргументация на ангажимента за договорени процедури по проекта, която кореспондира на целта на одита, съобразно Инструкцията на СО, а именно:

- подобряване разбирането на бенефициентите за същността на ангажимента за извършване на договорени процедури;
- формиране на адекватна рамка за оценка на техническите предложения на участниците предвид спецификата на одитната дейност при този тип ангажименти за договорени процедури;
- подпомагане на бенефициентите при избор и приложение на адекватни показатели за оценка като част от методиката за оценка.

Обосновката на участника съдържа метод на планиране на изпълнението посредством:

- запознаване със спецификата на бенефициента, Програмата и проекта. Ползваният инструментариум от участника е съобразен с действащото законодателство в сферата на Структурните и Кохезионния фонд за програмирането и планирането на разходи и изпълнението на проекти, в сферата на обществените поръчки и одита.

- определяне на контролните цели;
- идентифициране и оценка на рисковете, включително и чрез количествен анализ на риска, оценка и отговор на риска. Участникът е предложил детайлен анализ на основните рискове, които са били идентифицирани на етап разработване техническото предложение, като посочва, че списъкът може да бъде разширен на база извършените дейности от страна на одитора на етап „Планиране“. Изводът на Участника е правилен по отношение на рисковете.

- идентифициране и оценка на контролите – превантивни, разкриващи и коригиращи. Например: разделяне на отговорностите, делегиране на правомощия, правила за достъп до активи и информация, процедури по документиране, архивиране и съхраняване на информация, потвърждение, съпоставяне на данни, проверка на текущо изпълнение, преглед на процедури, дейности и операции, система за двоен подпис, предварителен контрол и др.;

- избор на одиторски подход – определяне на вида и на обема на проверките. Предвижда се 100% на проверяваната единица-проект. Видът на проверките: системи за финансово управление и контрол, ресурсна обезпеченост на проекта, проведени процедури за обществени поръчки и сключени договори, пълна проверка на декларираните разходи/счетоводни документи, адекватност на поддържаната одитна пътека, установени нередности, спазване на форматите на документите, утвърдени от УО на ОПРР 2014-2020 и др.

- изготвяне на работни документи и одитен план – работни документи, удостоверяващи 100% проверка на проекта, които ще бъдат неразделна част от одитното досие. Например: работен документ за тестване на контролите, работен документ за оценка и класификация на рисковете, възникнали на етапа на изпълнението на поръчката, работен документ, описващ документите, които подлежат на проверка, одитен план/програма, контролен лист за планиране на работната програма, контролен лист за извършените проверки, писмо за планиране на ангажимента и провеждане на встъпителна среща, проект на одитен доклад, работен документ-въпросник за провеждане на интервю на екипа по проекта и др.

Участникът е предложил визуален модел на план-програма за изпълнение на дейностите в рамките на ангажимента, съдържаща описание на етапите на изпълнение на конкретната дейност, обвързана с определен срок. В графичния модел на план-програмата са описани

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“

процедурите от одиторски тип – 16 на брой, които са детайлно представени от участника в неговата Концепция за изпълнение на ангажимента (т.1.3. по-долу).

1.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът е развил концепцията си чрез представяне на дейностите, които ще извършва за изпълнение на услугата, предложил е начин и метод за приключване на ангажимента, както и структура и подход за докладване, които съответстват на Техническата спецификация, на целите на проекта и Програмата, както и на целите на Инструкцията на Сертифициращия орган.

Представил е концепцията въз основа на спазване на принципите за добро финансово управление, т.е. – дали средствата по проекта са изразходвани икономично, ефикасно, ефективно и законосъобразно, като е предположил основната си задача да провери дали дейностите по проекта са осъществени съобразно тези принципи. Уточнил е конкретни похвати за водене на одита като това да се добие разумна увереност за:

- дали всички необходими дейности да са в съответствие със законодателството - национално и европейско;
- дали изпълнението на дейностите по проекта са съгласно сроковете, определени в договора за изпълнение;
- дали възложителят има право да контролира дейността на изпълнителя на ангажимента, доколкото този контрол не включва вмешателство в одиторските проверки и оформянето на одиторско мнение;
- дали ли е периодично информиране на Възложителя за хода на изпълнението на възложените ни дейности, както и за допуснатите пропуски, взетите мерки и необходимостта от съответни разпореждания от страна на Възложителя.

1.2.1. Посочени са 16 броя конкретни цели за проверка чрез фактически тестове (100 процентови) за изпълнение на договорените процедури, а именно:

- проверка на дейностите за съответствие с принципите на добро финансово управление – оценка на системата за вътрешен контрол на възложителя в контекста на оценяваните одиторски процедури;
- проверка на ресурсите, с които е реализиран проекта – разположение на административен, технически и финансови ресурси;
- проверка на избора на изпълнители за съответствие с изискванията на националното законодателство – съпоставка за законосъобразност на процедурите със законодателството в областта на обществените поръчки;
- проверка на декларираните разходи, че са реални, действително извършени и допустими – съответствие с правилата на Програмата, националното и европейското законодателство, както и дали действително разходите са извършени;
- проверка за валидност и наличност на първичните счетоводни документи (фактури, протоколи и др.) и на документите с еквивалентна доказателствена стойност;
- проверка за напредъка на проекта – финансов и физически и дали бенефициентът е проверил напредъка, включително и проверка на място за реалното изпълнение (при необходимост) – сравнение на резултатите от проверката с отразеното от бенефициента при негови проверки;
- проверка на извършената от бенефициента 100% проверка на първо ниво – верификация на разходите от изпълнители и проверки на място;
- проверка за спазване на изискванията за поддържане на адекватна одитна пътека – проверка дали бенефициентът разполага с необходимите системи и организация, за да



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020
Приоритетна ос 2:
„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

поддържа адекватна одиторска следа. Участникът е конкретизирал елементите за наличие на адекватна одитна следа. Проверката включва документации, досиета, деловодна система, процедурите за документооборот и др.

- проверка за наличие на архив на дейностите по проекта и съхранение на документите в съответствие с приложимите изисквания;

- проверка дали установените нередности са докладвани своевременно – проверка за изградена система на бенефициента за откриване и докладване на нередности;

- проверка за констатирани слабости и дали са адресирани по подходящ начин – в случай на извършени одити по проекта дали констатираните слабости са отразени в план за действие, който своевременно се изпълнява. Ако констатациите касаят конкретни изпълнители, ще се провери дали те са приели констатациите и работят по тяхното отстраняване.

- проверка на исканията за плащане по проекта за това дали са точни, пълни и във форма, който се изисква от УО;

- проверка дали неправомерно изплатените суми (при наличие на такива) са изплатени по надлежния ред и дали са осчетоводени коректно;

- проверка на счетоводните системи и осчетоводяванията. Участникът е направил пълен и подробен анализ на тази дейност в синхрон с правилата за осчетоводяване на плащания по проект по Програмата;

- проверка за двойно финансиране;

- проверка на изпълнените мерки за информация и публичност за съответствие с изискванията на Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020.

1.2.2. Участникът е посочил конкретни одиторски техники и инструменти за извършване на одита, както и процедури от одиторски тип, тестове и техните комбинации.

Например: проверка, наблюдение, външно потвърждение, повторно изчисление, повторно изпълнение, аналитични процедури, съпоставима информация за други периоди или други проекти, очаквани резултати, проучващи запитвания, физическо проучване, интервю и др. Участникът е направил пълен и всеобхватен анализ на съдържанието на всяка една от процедурите от одиторски тип, предложени за изпълнението на поръчката.

Участникът е предложил визуален модел на комбинация на процедурите от одиторски тип, чиято динамика и взаимовръзки са съпоставени на базата на планиране и съответната одитна техника изобразена е и връзката на комбинацията от процедурите от одиторски тип с информацията, идентифицирана на етап планиране. Примери за комбинации от процедури от одиторски тип:

- За избор на одиторски подход – определяне на вида и обема на проверките на етап планиране Участникът е предвидил комбинация от 9 процедури от одиторски тип (наблюдение, повторно изчисление, физическо проучване, интервю и др.);

- За Идентифициране и оценка на контролите са заложили 5 процедури - наблюдение, външно потвърждение, аналитични процедури, физическо проучване;

Или

- За Изготвяне на работни документи и одитен план Участникът ще ползва набор от 9 процедури: проверка, наблюдение, външно потвърждение, повторно изчисление, повторно изпълнение, аналитични процедури, физическо проучване, интервю и одиторски тестове.

В рамките на настоящия ангажимент Участникът предлага да бъдат извършени следните одиторски тестове:

-Обходни тестове

-Тестове за съответствие

- Тестове по същество, за валидиране на информацията
- Детайлно тестване

Изборът на изброените одитни процедури, техники и тестове от Участника е коректен и показва отличното познаване на одитните техники и инструменти за проверка на съответствието на изпълнението на проекти, финансирани с европейски средства. Те са съобразени с описаните рискове в Техническото предложение и са част от методите за тяхното минимизиране. При разглеждането на всеки етап от процеса на планиране Участникът е идентифицирал съответната нужда от прилагане на определена процедура от одиторски тип.

Участникът е очертал времетраеното на извършваните процедури – 28 календарни дни, което е съобразено с общия срок за изпълнението на ангажимента, предложен с Техническото предложение – 28 дни.

1.2.3. Участникът е изложил виждането си за приключване на ангажимента за договорени процедури и докладване чрез:

- изготвяне на проект на Доклад за фактически констатации с обхват, вид и съдържание съобразно Инструкцията на СО и Техническата спецификация на възложителя;
- обсъждане на проекта на Доклада с възложителя;
- оценка на становището Възложителя;
- окончателен Доклад и заключителна среща.

В доклада за фактически констатации Участникът ще изрази степен на сигурност относно финансовия отчет и да потвърди допустимите разходи, за които е получил вярна и точна информация по източници на финансиране, съгласно процентното отношение в Договора за БФП.

1.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Организацията се базира на изградени комуникационни връзки с възложителя, техники за осигуряване на вътрешна контролна среда и обезпечаване на достатъчен експертен потенциал. Предложената схема на организация съответства на Техническата спецификация, на целите на проекта и Програмата, като кореспондира на Инструкцията на СО.

1.3.1. Комуникационните връзки с възложителя:

Участникът предлага 5 вида срещи с възложителя и негови представители за изясняване на текущи и оперативни въпроси в хода на изпълнение на ангажимента. За целите на документиране по подходящ начин на комуникационните и информационните потоци от и към възложителя, Участникът ще ползва отделни въпросници. Комуникацията с възложителя се предвижда да се извършва в писмена форма чрез официална кореспонденция, по имейл, факс, телефонни разговори и срещи. Формите на комуникация са изчерпателно описани. Например: встъпителна среща с възложителя, срещи в рамките на изпълнението на ангажимента, провеждане на интервюта с членовете на екипа по проекта, среща за обсъждане на проекта на окончателен одитен доклад, заключителна среща. Участникът е определил водещият одитор – Ключов експерт да извършва контролни функции по време на изпълнението на ангажимента. С цел навременното предоставяне на информация и по-лесната комуникация Участникът предлага комуникационни канали между изпълнителя и възложителя за предоставянето на необходимата информация за извършване на ангажимента в конкретни срокове - чрез конкретни отговорни лица от страна на изпълнителя и от страна на възложителя.

1.3.2. Вътрешна контролна среда: Участникът е посочил техники и процедури от одиторски тип, които предвижда да приложи за осигуряване на вътрешна контролна среда, например: повторно изчисление и проверка на вече извършени процедури от страна на

одиторите, повторно изпълнение при възникнали съмнения за недостатъчна увереност на проверяваните елементи на одитния ангажимент, възприемане и осъществяване на допълнителните насрещни проверки.

Работата на одиторския екип по проекта ще бъде проследявана и контролирана от Ключовия експерт и/или от мениджърското ръководство на Участника.

1.3.3. Предложен е екип по проекта:

Участникът предвижда да обезпечи работата с екип от 2-ма експерти - един Ключов експерт-одитор и един Неключов експерт-одитор. Работата ще бъде разпределена на етап планиране, за да се отговори на изискването на Възложителя за изпълнение на одитния ангажимент в кратки срокове без компромис за качество.

Участникът е представил визуално чрез схема за организация на товарването на експертите, вида и обема на задачите на всеки от тях, които са обвързани със заложените срокове за изпълнение на ангажимента.

Участникът е разписал задачите и отговорностите на експертите-одитори по начин, по който балансирано да се изпълняват през целия цикъл на изпълнение на услугата – Ключовият и Неключовия експерт заедно изпълняват задачите на етапа на планиране, на етапа на изпълнение двамата имат различно разпределение на задачите, с изпълнението на които взаимно се допълват. В етапа на приключване двамата експерти заедно изпълняват 2 от задачите, като Ключовият експерт е допълнително натоварен с 2 самостоятелни задачи – тези в заключителната фаза на етапа на приключване, като по същество те представляващ крайния продукт от одита.

Предложеният екип и начинът на разпределението на задачите между експертите доказва, че предложеният от Участника срок за изпълнение от 28 календарни дни е напълно достатъчен за изпълнение на всички дейности във вид и качество, предложено от участника.

1.4. План-график за изпълнение на поръчката:

Според представения план-график Участникът ще извърши услугата за не повече от 28 календарни дни, което съответства на Техническата спецификация и на срока на заложената дейност „Одит“ в проекта на бенефициента.

Отделени са 3 дни за етап Планиране, 16 дни за етап Изпълнение равномерно на броя на целевите проверки и комбинацията от процедури от одиторски тип и 7 дни за етап Приключване. При съпоставка на хронологично разположените дейности, процедури и ресурси в графика се установява, че те кореспондират и логически доказват достатъчното време за изпълнение на услугата в обем и качество, изложено от Участника в предложението за изпълнение.

Изводи:

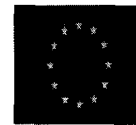
С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

В предложението за изпълнение на поръчката се съдържат и са развити всички 6 елемента на показателя Тп, описани в методиката за оценка на възложителя.

С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020
Приоритетна ос 2:
„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

* * *

2. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 2 „Ю Ейч Уай Брийн Сторм Консулт“ ООД:

2.1. Обосновка на участника

Обосновката съответства на Техническата спецификация, като тя в по-голямата си част представява препис на Техническата спецификация, който не е адаптиран за нуждите на изпълнението на настоящата обществена поръчка, с изключение на:

- Частта, свързана с очертаване на нормативната рамка: Участникът е обосновал използването на актуалното българско и европейско законодателство, свързано с обекта на услугата, което доказва познаването на необходимия инструментариум за целите на ангажимента на договорената процедура – одит на проект.

- Частта, свързана с анализ, оценка и управление на риска.

Участникът в Обосновката в специален раздел „Одиторски риск и мерки за пресичане на одиторския риск“ е посочил общата характеристика на одиторския риск при изпълнение на поръчката. В тази характеристика е развито разбирането за одиторския риск, свързан с финансовия отчет. Участникът не е засегнал целия обхват на одиторския риск, който е свързан не само с финансовия отчет по принцип, но конкретно при изследването на финансовия отчет по проекта, както и при дейностите и разходите по проекта.

Участникът неправилно е изложил като процедури от одиторски вид целите на ангажимента. Например: в частта, свързана със счетоводни системи и осчетоводявания /в раздел дейности/ участникът е посочил като конкретни процедури от одиторски тип „Проверка дали всички транзакции, свързани с операцията са осчетоводени по подходящ начин и в съответствие с приложимите правила. Не се предлага система/процедура как точно ще бъде извършена тази проверка, посредством какви техники, похвати и инструментариум.

2.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът е посочил подход за изпълнение на ангажимента чрез потвърждение на следното:

- ще извърши анализ на плана за изпълнение на дейностите по програмата (не се конкретизира кой план и коя програма), на обявените и проведени обществени поръчки, тяхното изпълнение и приемането на работата на изпълнителите от страна на възложителя
- ще проведе срещи с възложителя за уточняване на ангажимента;
- съвместно с възложителя ще определи основните фактори, влияещи върху рисковете при изпълнение на ангажимента (в Обосновката си участникът вече е предложил методология за анализ, оценка и управление на риска и следователно предложението му след сключване на договора да определя отново факторите върху одиторския риск е неадекватно);
- ще ползва резултатно ориентиран подход.

За прилагане на подхода си участника сочи конкретни одиторски техники като наблюдение, запитване, потвърждение, свидетелстване, подробно тестване и др., които по същество представляват процедури от одиторски тип, но те не са адресирани нито към екипа на изпълнителя, нито към възложителя или неговия екип, както не са трасирани във времето и обвързани с конкретните дейности и поддейности съгласно техническата спецификация. Тъй

като няма комбинация от процедури от одиторски тип, то липсва и връзката между тях и информацията, идентифицирана на етап планиране (всъщност планирането като етап е твърде схематично и общо изложен, не в контекста на настоящата поръчка). Няма всеобхватна информация, от която да е видно по какъв начин идентифицираните рискове на етап планиране се покриват чрез избраната комбинация от процедури за изпълнение на съответната проверка. Липсват и процедури за контрол и качество, комбинация от процедури за контрол и качество, в това число и срокът за тяхното изпълнение.

Участникът не е систематизирал конкретни процедури от одиторски тип, нито комбинация от тях, задължителни съгласно Техническата спецификация. В тази връзка не може да се анализира и времетраенето на процедурите в съпоставка с предложения график и организация за изпълнение. Например: липсват предложени конкретни процедури за осъществяване на проверка дали процедурите за избор изпълнители по договорите, чрез които проектите се или изпълняват, са проведени в съответствие с изискванията на националното законодателство, както и липсват предложени конкретни процедури за проверка дали всички декларирани разходи са действително извършени и допустими, в съответствие с изискванията на регламентите на ЕС и детайлните правила за допустимост на разходите по ОПРР 2014-2020 г. (тъй като тези два типа Участникът е споменал в част „Обосновка“). Нещо повече, видно от визуално представената схема в раздела „Организация на изпълнението“, Участникът възнамерява да изготви процедури от одиторски тип по време на изпълнението на поръчката – в нейния първи етап на планиране (изготвене на одитна стратегия в следствие на оценка на рисковете).

Вместо това участникът е изложил обстойно как смята да конструира одиторската си стратегия без да сочи конкретни техники, похвати и инструменти. Направил е и обширен анализ на основните етични принципи при извършване на одита без да се съобрази, че изискванията за етичност са основата за ползването на Международния стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400 и в същото време са задължителни съобразно други международни одиторски стандарти. Посочените изложения са принципни, те не са адаптирани за целите на настоящия ангажимент, поради което не допринасят за качествено изпълнение на поръчката и за удовлетворяване на потребностите на възложителя съобразно неговата Техническа спецификация, за целите на ангажимента за договорени процедури по проекта по ОПРР 2014-2020 г. **В тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.**

2.3. Организация за изпълнение на поръчката:

2.3.1. Вътрешен контрол, организация и правила на предложените от Участника услуги:

Участникът е предложил принципната политика на дружеството за изпълнение на подобни услуги, без да е адаптирана към настоящата обществена поръчка. Участникът излага разбирането си за вътрешен контрол, организация и правила на предлаганите услуги като декларира, че разполага с достатъчен административен капацитет за своевременното и качествено изпълнение на поетите ангажименти. Сочил, че ще ползва система за вътрешен контрол, но само се позовава единствено на различни принципи, без действително да предлага действащ механизъм. **В тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.**

2.3.2. Ресурси за изпълнение на ангажимента:

Участникът не предлага разпределение на ресурсите, с които разполага. Вместо това сочи, че ще разчита на ресурсите на възложителя – предоставяне от страна на възложителя на документи и подкрепяща информация, достъп до лица и архиви. Логично е възложителят да предостави всички налични изходни данни, информация и документация за изпълнението на ангажимента, но това не представляват ресурси на Участника, които способстват за оптимална Организация на изпълнението.

2.3.3. Средства за комуникация и координация между членовете на екипа и с възложителя:

Участникът не е развил в тази насока предложението си. Споменал е, че ще се провеждат срещи между членовете на екипа и отговорните служители на възложителя и при необходимост – с представителите на изпълнителите по проекта.

Предложена е в табличен вид схема на разпределение на ресурсите и задачите, видно от която участникът предвижда извършване на текущ одит и на окончателен одит, което не отговаря на Техническата спецификация на възложителя, според която ще се извърши ангажимент само във връзка с подготвено искане за окончателно плащане по проекта. Следователно, изобщо не е предвиден текущ одит на проекта и свързаните с него проверки на искане за междинно плащане. **В тази част Организацията на изпълнението не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация.**

Участникът в действителност не представя план за работа и не е предложил разпределение на задачите и ресурсите. Видно от приложения План-график (вж.т.2.4. от настоящия протокол) за изпълнение на поръчката е предвиден само 1 експерт „Регистриран одитор“.

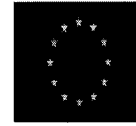
2.4. План-график:

Графикът на Участника е представен в графичен модел – таблица с 2 колони, в които няма изнесена никаква хронология във времето, така, че Комисията да добие представа дали услугата е изпълнима в някаква времева рамка, предложена от Участника (такава липсва), както и дали е изпълнима съобразно предложените ресурси, функции и задачи на членовете на екипа. Например:

Дейност по проекта	Период
1. Изготвяне на план-програма и времеви график за изпълнение ¹	След сключване на договор
2. Всички членове на нашия екип, включително главните експерти и всички други членове на екипа се запознават предварително с ръководствата, прилагани при осъществяване на работата по проекта, както и с всички останали приложими документи и публикации ²	След потвърждаване и сключване на договор
3. Провежда се официална среща/дискусия между членовете на екипа ³ и при необходимост с представителите на организации, включени в проекта с цел по-добро разбиране на очакванията и на документите, както и за съгласуване на датите и обхвата на бъдещите срещи за проследяване на прогреса по	След потвърждаване и сключване на договор



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

дейностите. Уточняване на посещенията при Вас и включването им във времевия график за изпълнение

¹ План-програмата (вероятно Одитен план) действително е част от първия етап на услугата, както е заложено в Техническата спецификация – Етап „Планиране“. Времевия график за изпълнение, обаче, е средство за визуализиране на Организацията на изпълнението чрез хронологичното разпределение на конкретните дейности и задачи във времето, обвързани с конкретните функции на съответните експерти от екипа за изпълнение и служи за доказване на необходимото време за изпълнение на поръчката. Този план-график е следвало да се представи от Участника в офертата му като неразделна част от Техническото предложение, като в конкретния случай онагледената по-горе таблица, именувана от Участника „План-график“ не представлява такъв.

² Участникът не предлага екип за изпълнение на поръчката, и в тази връзка тази задача е неизпълнима.

³ Декларираната работна среща между членовете на екипа в действителност не може да се проведе, тъй като участникът не предлага екип за изпълнение.

Участникът е декларирал, че ще бъде разработен времеви график след сключване на договора, от което може да се направи извод, че неправилно е разбрал изискването на възложителя за визуално представяне чрез хронологичен и разположен в календарно време План-график. **В тази насока Организацията за изпълнение на Участника в частта План-график не отговаря на Техническата спецификация на възложителя.**

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

3. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 3 „Финанс Одит Консулт 2002“ ЕООД:

3.1. Обосновка на участника:

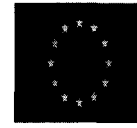
Обосновката съдържа аргументация на ангажимента за договорени процедури по проекта, която не кореспондира на целта на одита, съобразно Инструкцията на СО, а именно:

- Участникът накратко е описал дейностите, придържайки се към Техническата спецификация. Например: проверка дали процедурите за избор изпълнители по договорите, чрез които проектите се изпълняват, са проведени в съответствие с изискванията на приложимото законодателство. Участникът обосновава проверката с изброяване на нормативната рамка, приложима в случая на тази проверка, както и е посочен инструмент за

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“ 16



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

извършване на контролата – контролен лист. Друг пример: проверка дали всички деклариран разходи са действително извършени и допустими, в съответствие с изискванията на регламентите на ЕС и детайлните правила за допустимост на разходите по ОПРР 2014-2020 г.; Участникът обосновава проверката с приложимата нормативна база, като е изложил без съкращения цели текстови масиви от съответните нормативни документи. Обосновава извършването на 100% проверка без ползване на извадка, направена препратка към методологията за контрол върху изпълнени проекти, изложена в Раздел „Концепция“, от която Участникът ще черпи набор от процедури от одиторски тип. В тази част обосновката отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация.

- Участникът е предложил да извърши оценка на системата за вътрешен контрол на бенефициента, и по-конкретно – по отношение на ефективността на СФУК на бенефициента. Принципно запознаването със СФУК на бенефициента е необходима процедура при извършването на ангажимент за договорени процедури с оглед съставяне на вътрешно мнение на одитора за преценката дали бенефициентът е ползвал инструментариума на СФУК при изпълнението на проекта и адекватността на проверките на бенефициента в това отношение, без да е необходимо да изразява одиторско мнение за системите за контрол в Доклада за фактически констатации. Участникът обаче сочи, че проверките, които извърши ще бъдат насочени към предотвратяване, разкриване и коригиране на грешки, слабости и пропуски във функционирането на СФУК на бенефициента, достоверност на счетоводната информация и осигуряване на своевременна и надеждна информация за вземане на правилни управленски решения. В същото време Участникът на няколко места в предложението си конкретизира, че ще ползва ангажимента за изразяване на сигурност (предоставяне на одиторско мнение). **В тази част обосновката не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Чрез техническата спецификация възложителят е идентифицирал конкретната финансова или нефинансова информация, по отношение на която следва да се приложат процедурите от одиторски тип на изпълнителя, (т.4 от МСССУ 4400 и т.2 „г“ от Таблица 1 на Инструкцията на СО), ерго – обхвата на ангажимента, който се договаря, а именно: да се извърши проверка дали бенефициентът поддържа адекватна одитна следа и всички дейности по съответния проект са надлежно документирани, т.е. – **проверка на изпълнението на операцията/проекта.** Както се изтъква в множество одитни стандарти, одитът на изпълнението като цяло не е подчинен на специфични изисквания и очаквания, както е при финансов одит, където се формира одиторско мнение. Одитът на изпълнението (каквато е договорената процедура за настоящия ангажимент) е свързан с проучването на икономичността, ефективността и ефикасността, заключения под формата на констатации и даване на препоръки за отстраняването им. Възложителят няма потребност, съответно – не е изискал в техническата спецификация да се извърши цялостна проверка на Системите за финансово управление и контрол на публичния субект (т.нар. “одит на системите“) или на операции извън проекта.

- Участникът е предложил проверка на докладваните нередности чрез комбинация от процедури (напр. анализ на контролните системи, преглед на предполагаеми свързани лица, преглед на индикаторите на измами и др.), като възнамерява при констатиране на нередности незабавно да изготвя „Доклад за нередности“. В случай, че констатираните недостатъци от одитора съставляват несъществени отклонения и несъответствия в резултат на неумишлени действия или бездействия, Участникът ще формира препоръки до възложителя с цел отстраняване на несъответствията и недопускането им в бъдеще при изпълнение на други проекти. **В тази част обосновката не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Формирането на подобни



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

препоръки и проследяването им може да се прилага единствено при ангажимент, който е договорен за одит на системите на доверителя, но не и за одит с обхват конкретна операция (конкретен проект). Участникът е разширил обхвата на услугата извън потребностите на възложителя.

3.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът е развил концепцията си чрез разпределяне на дейностите в 4 хронологични етапа, включени като елементи на работния план:

- запознаване на дейността на клиента, като елемент на работния план 1. „Запознаване с дейността на Община Нови пазар“ в рамките на проекта (вж. Раздел „Организация на изпълнението“ от предложението на Участника);

- планиране на одиторския ангажимент, като елемент от работния план 2. „Планиране“ (вж. Раздел „Организация на изпълнението“ от предложението на Участника); Участникът възнамерява планирането да се извършва веднага след сключването на договор за услугата и **в присъствието на всички членове на екипа, като ще бъде споделена следната информация:** срок за изпълнение, бюджет и анализ на необходимото време за изпълнение на задачите и тяхното разделение по членовете на екипа, предварителна оценка на риска, начин на докладване на резултатите, изпълнение на основните задачи /същинско изпълнение/ - Участникът ги е изброил в съответствие със спецификацията на възложителя;

- извършване на одиторска проверка, като елемент от работния план 3. „Извършване на същинска одиторска проверка“ (вж. Раздел „Организация на изпълнението“ от предложението на Участника) – Участникът споменава, че резултатите от проследяване на адекватността на одитната пътека ще бъдат включени цит. „в докладите за изпълнение на договора“, без да конкретизира какви и колко са тези доклади;

- приключване на одиторската проверка, като елемент от работния план 3. „Извършване на същинска одиторска проверка“ (вж. Раздел „Организация на изпълнението“ от предложението на Участника) – Участникът е предложил 7 поддейности или подзадачи за изпълнение в този елемент, една от които е изготвяне на Окончателен одитен доклад/Доклад за фактически констатации. Недвусмислено Участникът указва в рамките на 2 последователни абзаца, че Доклада за фактически констатации ще съдържа одитно мнение относно цялостното изпълнение на проекта. **В тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат предствени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

3.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Организацията се базира на:

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

3.3.1. Разпределение на ресурсите за изпълнение:

3.3.1.1. Човешки ресурси, за които Участникът е потвърдил, че ще използва 3 експерта – Ръководител на екип, Ключов експерт и Експерт помощник-одитор;

* *Функции на Ръководителя на одитния екип. Ще осъществява:* обмена на информация с бенефициента периодично според договорените изисквания на възложителя или при възникване на проблемни въпроси; координирането и управлението на дейностите на екипа от експерти; изготвянето на окончателен одиторски доклад до възложителя във връзка с изпълнението на договора за настоящата обществена поръчка след получаването на заключенията от проверките, извършени от членовете на екипа; планирането и изготвянето на стратегията на одита, в процеса на съгласуване и одобряване на финансово-счетоводната документация; ще контролира съответствието на изпълнението на поставените задачи на одита с разпоредбите на правилата за финансиране на проекти по Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г.; изготвянето и съгласуването на графика за провеждане на проверките и срещите и своевременното уведомяване на заинтересованите страни.; преглед на адекватността на съществуващите вътрешни контроли; анализ на контролните системи.

* *Функции на Ключов експерт-одитор. Ще осъществява:* съответствие между извършаването на дейностите по проекта с договора за обществена поръчка; изготвянето на доклади до ръководителя на екипа във връзка с отчета от извършената работа; проследяване на законосъобразното извършване на работата по договора; оценка на целия ръководен процес по планиране, организиране и направляване; преглед на адекватността на съществуващите вътрешни контроли; детайлни проверки на съществуващата документация; проверка на сигнали и жалби; анализ на контролните системи; преглед на предполагаеми свързани лица, документи за фирмена регистрация; получаване на разумно ниво на увереност, че дейностите по управление на риска са ефективни; вътрешния контрол е ефективен и ефикасен и управленският процес протича ефективно чрез налагане и поддържане на ценности, поставяне на цели, мониторинг на дейности и изпълнение на работата и определяне на мерки за осигуряване на отчетност - проследява резултатите от предприети действия на бенефициента, изпълнение на препоръките и доколко са постигнати желаните резултати и други.

* *Функции на Експерта помощник-одитор. Ще осъществява:* детайлни проверки на съществуващата документация; контрол на процедурите по разработването, провеждането и контрола на процедурите по възлагане на обществени поръчки; проверка на съответствието им с нормативните изисквания; проверка на сигнали и жалби; преглед на индикаторите за измами при договарянето на обществените поръчки; преглед на индикаторите за измами при създаването на твърденията за нужните работи и спецификациите; преглед на предполагаеми свързани лица, документи за фирмена регистрация; формиране на заключения и докладването им на ръководител на екипа по проекта.

Формираният от Участника екип е представен визуално чрез йерархична схема, на която са изобразени комуникационните връзки между Ръководителя на екипа и Ключовия експерт от една страна и Ръководителя на екипа и Експерта помощник-одитор от друга страна. Няма изобразена комуникационна връзка между двамата експерти от екипа. Това се потвърждава и от описаните „Комуникация и координация в екипа и с възложителя“, където в представената схема липсва комуникация между експертите на оперативното ниво. Взаимовръзките между заинтересованите лица по време на извършване на ангажимента ще се осъществяват:

- Между Ръководството на възложителя и Ръководителя на екипа от една страна и между ръководството на възложителя и длъжностните лица от администрацията на

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМБР – Шумен. РУ Нови пазар“



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

възложителя, отговарящи за проекта от друга страна. Липсва връзка на оперативен ниво между експертите на одитния екип и експертите от администрацията на бенефициента;

- Между Ръководителя на екипа и Ключовия експерт от една страна и между Ръководителя на екипа и Експерта помощник-одитор от друга страна. Липсва връзка на оперативен ниво между двамата експерти.

От графично изобразения модел на комуникация се установява, че изпълнението на ангажмента за договорени процедури ще бъде значително затруднено чрез ползването на субординационната йерархична структура за комуникационно трасе/канал.

3.3.1.2. Технически ресурси:

- Участникът ще използва специализиран софтуер за одит на програми и отчети. Не се конкретизират параметри и възможности на споменатия софтуер.

- Участникът ще използва служебен автомобил, но упоменава, че с него обслужва клиенти от различни краища на страната по всяко време без ограничения в пробег и лимит на горивата и следователно не се споделя от Комисията виждането, че използването на това техническо средство ще бъде специално за нуждите на изпълнение на услугата с цел повишаване на качеството ѝ;

- Участникът подчертава, че всеки от членовете от одиторския екип е оборудван с персонален лаптоп и мобилен скенер за документи към него, което пести значително време и ресурси.

3.3.2. Система за вътрешен контрол при управление на договора за услуга:

Участникът в началото на изложението за вътрешен контрол е определил прилагането на принципни постановки за **проверка на наличие на система за вътрешен контрол у потребители/одитирани субекти** съгласно МОС 315, МОС 700 и МСВОИ 1315, без да са адаптирани за целите на настоящата поръчка.

Участникът е изложил Концепции от методология, които са в сила за всички видове услуги, без да ги адаптира конкретно към настоящата поръчка. В тази връзка като част от концепцията Участникът е отделил в отделен раздел виждането си, че ще извърши ангажимент за изразяване на сигурност, което не отговаря на МСССУ 4400 и Техническата спецификация на възложителя, още повече, че описаната в тази част на Концепцията на Участника постановка за даване на одиторско мнение е в обхвата на друг международен одиторски стандарт, който се прилага за финансов одит. Не е отчетено обстоятелството, че финансовият одит е съвкупност от необходими и взаимосвързани процедури, определени от Международните одиторски стандарти, въз основа на които **се изразява независимо мнение относно достоверността във всички аспекти на същественост на финансовите отчети**, изготвени в съответствие с действащото законодателство и приложимите счетоводни стандарти от одитираното предприятие, какъвто ангажиментът за договорени процедури по проект по ОПРР 2014-2020 не е. В тази връзка прилагането на целта на Закона за независимия финансов одит (ЗНФО) за повишаване степента на доверие на потребителите на финансовия отчет **чрез изразяването на одиторско мнение** за това дали този отчет е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата рамка за финансово отчитане, което е застъпено като лайтмотив от Участника в цялостната концепция, също е неприложимо.

Системата за проверка на вътрешния контрол на потребителите/клиентите, като част от принципната Концепция на Участника за изпълнение на различни услуги съдържа:

- Система за оценяване и тестване на вътрешния контрол на клиентите/потребителите – няма адаптирана версия за настоящата поръчка;

- Прилагане на етични изисквания от екипа на поръчката – подробно развити, приложими и за настоящата поръчка;
- Приемане и продължаване на взаимоотношенията с клиенти – общо приложими;
- Човешки ресурси – Участникът е разписал принципни правила за управление на човешките ресурси в структурата на клиента – несъотносимо към предмета на настоящата поръчка;
- Изпълнение на ангажимента – посредством създадената политика, процедури и системата за контрол на качеството на Участника; политиката на Участника в тази насока е развита в детайли: планиране, надзор и преглед; консултации, различия в мнението – тук Участникът се е спрял на прилагането отново на международни одиторски стандарти като Международния стандарт за финансов одит; преглед за контрол върху качеството на ангажимента – Участникът упоменава повече от един одиторски доклад, както и неотнормирани разпоредби за одит на финансови отчети на предприятия съгласно ЗНФО, също така се указва, че лицето, извършващо преглед за контрол върху качеството не може да е член на екипа на ангажимента, докато в същото време видно от изложената Организация за изпълнение, това лице е Ръководителя на екипа, който е част от одиторския екип (вътрешно противоречие на Концепцията на Участника поради ползване на неприложими към настоящия ангажимент процедури и стандарти), документация, и др.;

3.3.3. Комуникация и координация в екипа и с възложителя:

Участникът е конкретизирал, че комуникацията между страните ще бъде в писмен вид – по официален път, като информацията ще тече от възложител към изпълнител и обратно. Формите за комуникация са конкретизирани, например – работни срещи, писмена кореспонденция, проверки, дискусии и др.

Участникът е предложил взаимовръзки между заинтересованите лица и методите на комуникация посредством йерархична съподчиненост (вж. коментар в т.3.3.1.1 от настоящия протокол, с относими изводи).

3.4. План-график:

Графикът на Участника е представен в графичен модел. В него са представени функциите на тримата експерти, разпределени по етапи на изпълнение на дейностите. Не е представено разпределение на дейностите в календарно време, само са посочени брой работни часове на всеки експерт. По този начин Комисията не може да направи извод доколко планираните дейности и разпределението на функции между членовете на екипа са изпълними и възможни по начин, по който да допринесе за качествено и навременно изпълнение.

Функциите на експертите в графика кореспондират със заявеното от Участника в т.3.3.1.1. от настоящия протокол „Разпределение на човешките ресурси“, но противоречат на основното правило, което Участникът сам е определил в Раздел „Организация на изпълнението“ от предложението на Участника, че планирането ще се извърши веднага след сключването на договора за услугата и в присъствието на всички членове на екипа, като ще бъде споделена цялостната информация. Нещо повече – видно от графика, Ръководителят на екипа участва самостоятелно в предварителните дейности „Запознаване с дейността на бенефициента“ (Дейност 1), като по този начин Ключовият и Неключовият експерт не се запознават с дейността на бенефициента. При дейност „Планиране и оценка на риска“ участват Ключовият експерт и Ръководителят на екипа, което обективно е неадекватно за Ключовия експерт, тъй като същият не е участвал в дейност 1 „Запознаване“, за да се запознае с нужната му информация за планирането и оценката на риска. В дейност 3 „Същинска одитна проверка“

участват Ключовият и Неключовият експерт. За да извърши същинската проверка Неключовият експерт трябва да е участвал в Дейност 1 и да е запознат с дейността на възложителя, неговата структура, системи за контрол, персонал и др., като в тази връзка следва му е споделена предварителна информация, да е дал мнение при планирането и да е участвал при оценката на риска (Дейност 2).

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата й спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

4. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 4 „Анед Консулт“ ЕООД:

4.1. Обосновка на участника:

Обосновката съответства на Техническата спецификация, като тя в по-голямата си част представлява буквален препис на Техническата спецификация, който не е адаптиран за нуждите на изпълнението на настоящата обществена поръчка, с изключение на:

- Частта, свързана с очертаване на нормативната рамка: Участникът е обосновал използването на актуалното българско и европейско законодателство, свързано с обекта на услугата, което доказва познаването на необходимия инструментариум за целите на ангажимента на договорената процедура – одит на проект.

- Частта, свързана с обосновка на дейността „Изпълнение на ангажимент“: Участникът е допълнил преписа на Техническата спецификация с декларацията, че ще спазва изискванията за поддържане на точно и систематизирано деловодство, архив, счетоводство и отчетност, както и че ще поддържа пълни, точни и систематични записи по отношение на извършваните дейности за установяване на действителността на разходите, извършени от изпълнителя при изпълнението. Двата декларативни текста по същество представляват преразказани клаузи от проекта на договора за обществена поръчка, които така или иначе въвеждат горните действия като задължения за всеки изпълнител, независимо на каква услуга, доставка или СМР);

- Частта, озаглавена „Одиторски подход, цели и характер на извършваните процедури“: Участникът не посочва по същество процедури от одиторски тип, споменава приключването на ангажимента чрез представянето на Доклад за фактически констатации. Прави заявление цит. „В случай, че бяхме извършили допълнителни процедури, одит или преглед на финансовите отчети на Бенефициента, съгласно Международните одиторски стандарти, можеше на вниманието ни да се окажат други въпроси, които щяхме да посочим в нашия доклад.“, което не може да се отнесе към никоя част от изложението в Обосновката на



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

участника. Нещо повече, това заявление е неприложимо на етапа на участие в процедура за обществена поръчка, когато изпълнението на услугата не само не е завършило, но не е и стартирало. Освен това, заявлението може да се счита за достоверно, когато обхвата на услугата съдържа финансов одит, какъвто ангажиментът за договорена процедура – предмет на настоящата услуга, не е.

- Частта, озаглавена „Основни одиторски действия във връзка с оценката на риска“: в нея Участникът накратко изброява конкретни процедури от одиторски тип за оценка на риска без същностното им развиване – преглед на указанията, свързани с контролните дейности, описание на процесите, преглед на досието на проекта, запитвания към ръководния и друг персонал на бенефициента, и споменава документирания им чрез контролни листове.

Участникът в 2 абзаца още в началото на Обосновката изтъква, че целта на ангажимента е изразяване и представяне на независимо одитно мнение, включително относно достоверността във всички аспекти на същественост на финансовите отчети по проекта. **В тази част Обосновката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат предствени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

4.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Концепцията на Участника съдържа 12 елемента, представляващи цели на проверките, които трябва да бъдат извършени по проекта за изпълнение на целите на ангажимента, които отговарят и детайлизират минималния набор от специфичните 6 цели на поръчката, изискани с Техническата спецификация на възложителя. Участникът излага тезата си за избор на одиторски подход - проверка на 100 % на документацията по проекта без да се допуска използването на извадки за целите му, което считаме, че е оправдано от гледна точка на принципите на одита на изпълнението на операцията. Времето за изпълнение на отделните процедури е посочено в план-графика за изпълнение.

Примери за цели на проверките, развити от Участника:

- Дали дейностите по Проекта са осъществени в съответствие с принципите за добро финансово управление. С оглед постигане на увереност, че операциите се изпълняват съгласно изискванията, одиторът ще оцени системата за вътрешен контрол на бенефициента в контекста на изпълняваните одиторски процедури. Участникът потвърждава, че ще спазва Инструкцията на СО.

- Дали всички декларираните разходи са реални, действително извършени и допустими, в съответствие с изискванията на регламентите на Европейския съюз, Постановление № 189/20.07.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмния период 2014-2020 г., Указанията от

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“ 23

Министерство на финансите, Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, и други приложими нормативни актове.

За допустимите разходи одиторът ще провери дали те действително са платени и дали възложените дейности са действително извършени, дали не са обект на двойно финансиране - проверка за двойно финансиране, както и дали разходите са извършени съобразно договора за безвъзмездна финансова помощ.

- Дали първичните счетоводни документи (фактури, протоколи и пр.) и документи с еквивалентна доказателствена стойност са налични и валидни.

Одиторът ще се увери, че всички документи, на база на които са извършени разходи, са налични в оригинал, съдържат всички необходими реквизити и действително се отнасят за разхода, който следва да оправдават (съответствие между разходи заявени от бенефициента за възстановяване и тези, посочени в счетоводните записи и разходооправдателните документи). Участникът детайлно анализира видовете разходооправдателни документи и техните изискуеми реквизити.

- Дали са спазени изискванията по отношение на поддържането на адекватна одитна пътека.

Одиторът ще направи проверка дали бенефициента разполага с необходимите системи и организация, за да поддържа адекватна одитна пътека. За адекватна ще се счита одитна пътека, която дава възможност за проследяване на всеки разход, през детайлния счетоводен запис до първичния документ, пораждащ основание за съответния счетоводен запис, както и до съпътстващите го документи, в контекста на който са извършени разходите (одобрение на помощта и финансирането; документацията, свързана с обществените поръчки; доклади за напредъка; доклади от верификацията; доклади от проведени одити и пр.).

Дейността ще бъде извършена от ръководителя на проекта - регистриран одитор (за останалите дейности Участникът не е конкретизирал експерт, но това се подразбира от визуално представената организация чрез План-график – вж.т.4.4. от настоящия протокол).

- Дали всички дейности по съответния проект са надлежно документирани, като всички документи за разходите се съхраняват и са на разположение на националните и европейските контролни органи при поискване.

Одиторът ще проследи всяка от дейностите по проекта, за да се увери, че те са надлежно документирани и че документите се съхраняват в съответствие с приложимите изисквания. При необходимост одиторът ще провери помещенията, в които се съхраняват документите, за да се увери, че съхранението на документацията е обезпечено от гледна точка на външно влияние и неправилен достъп.

Всички предложени проверки в обхвата на ангажимента са съобразени с Техническата спецификация, респ. със специфичните цели на обществената поръчка.

От друга страна липсват предложени конкретни процедури от одиторски тип или комбинация от тях, както и конкретни тестове за всяка проверка. Липсват и процедури за контрол и качество, комбинация от процедури за контрол и качество, в това число и срокът за тяхното изпълнение.

4.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Участникът очертава, че основните техники за проверка ще бъдат базирани на МСССУ 4400 и ще включват наблюдения по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проекта. Идентифицирането на процедурите на бенефициента по оторизация на извършените плащания, осчетоводяване, регистриране и докладване на нередности ще се извърши на база запитвания и документиране (тест чрез обхождане).



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

Участникът не представя план за работа, като само споменава че такъв ще бъде съставен във фазата на планиране. Участникът не е предложил разпределение на задачите и ресурсите. Видно от приложения План-график (вж.т.4.4. от настоящия протокол) за изпълнение на поръчката е предвиден само 1 експерт „Регистриран одитор“.

4.4. План-график:

Участникът е декларирал, че ще бъде разработен конкретен план-график по дни при започване на одита, от което може да се направи извод, че неправилно е разбрал изискването на възложителя за визуално представяне чрез хронологичен и разположен в календарно време План-график на дейностите и разпределението им между екипа, обосновани предварително в раздел „Организация на изпълнението“ на предложението. Следователно, **Комисията не може да добие представа за организацията на изпълнението на поръчката нито от раздел „Организация на изпълнението“ (тъй като в действителност там няма конкретно разпределение и планиране, а само общо очертани процеси), нито от визуалния модел, представен от Участника под формата на „План-график“.**

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата ѝ спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

5. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 5 „Баланс-М“ ЕООД:

5.1. Обосновка на участника:

Обосновката съдържа аргументация на ангажимента за договорени процедури по проекта, която не кореспондира на целта на одита, съобразно Инструкцията на СО, а именно:

- Участникът е описал задачите пред одитния екип, като ги е определил като главни (основни) задачи и конкретни задачи. Като главни задачи участникът е приел целта на извършвания ангажимент, описана в няколко отделни точки. За конкретни задачи участникът е посочил целите на ангажимента, формулирани в Инструкцията на СО, например: проверка дали процедурите за избор на изпълнители са проведени в съответствие с изискванията на националното законодателство. Участникът е обосновал приложимите стандарти и законодателство, които ще се ползват за изпълнение на услугата. Изложил е разбирането си относно ключовите моменти при изпълнението, например: съобразяване с основните цели на проекта на възложителя и с дейностите при изпълнението на проекта, които подлежат на

проверка от одитора. Като ключов момент при изпълнението на услугата участникът е развил анализът и оценката на риска при изпълнението на ангажимента. Предложил е стратегия за управление на рисковете, включително и класификация на рисковете.

Като съществен елемент на обосновката участникът е възприел тезата, че одитът по проекта ще се извърши с цел изразяване на независимо одиторско мнение. Допълнително е обоснована тази теза с изпълнението на взаимосвързани процедури, определени от МСССУ 4400, но отново участникът е заложил като цел изразяване на независимо мнение във всички аспекти на същественост на финансовите отчети. **В тази част Обосновката не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат предствени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

Като част от обосновката Участникът е отделил в отделен раздел виждането си, че ще извърши ангажимент за изразяване на сигурност, което не отговаря на МСССУ 4400 и Техническата спецификация на възложителя, още повече, че описаната в тази част на Концепцията на Участника постановка за даване на одиторско мнение е в обхвата на друг международен одиторски стандарт, който се прилага за финансов одит. Не е отчетено обстоятелството, че финансовият одит е съвкупност от необходими и взаимосвързани процедури, определени от Международните одиторски стандарти, въз основа на които **се изразява независимо мнение относно достоверността във всички аспекти на същественост на финансовите отчети,** изготвени в съответствие с действащото законодателство и приложимите счетоводни стандарти от одитираното предприятие, какъвто ангажиментът за договорени процедури по проект по ОПРР 2014-2020 не е. В тази връзка прилагането на целта на Закона за независимия финансов одит (ЗНФО) за повишаване степента на доверие на потребителите на финансовия отчет **чрез изразяването на одиторско мнение** за това дали този отчет е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата рамка за финансово отчитане, което е застъпено като лайтмотив от Участника в цялостната концепция, също е неприложимо.

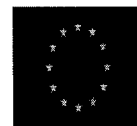
5.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът е развил концепцията си чрез разпределяне на дейностите в 3 хронологични фази, включени като елементи на работния план:

- първи етап „Планиране“ – включва: проучване и отчитане на спецификата на бенефициента – дейност, управление, организация и др.; проучващи запитвания към ръководителя на проекта и други лица, пряко заети с изпълнението му; проучване и обща преценка за вътрешната контролна среда и ключови контроли по основните дейности на проекта.



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020**
Приоритетна ос 2:
**„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

- втори етап „Извършване/Изпълнение на одиторската проверка – включва: проверка на дейностите на проекта за спазване на принципите за добро финансово управление; проверка за съответствие на отчетените от бенефициента разходи с реда и правилата за отчитането им, определени и описани от УО; проследяване на ефективното прилагане на законодателството в сферата на отчитане на дейностите и разходите; фактическа проверка на данните, провеждането на процедурите и цялостно съобразяване с изискванията на ЗОП и др.

- трети етап „Приключване“ – включва: преглед на работните документи, оценка на получените доказателства, изготвяне на писмо до възложителя за цялостното изпълнение; анализ и преглед на окончателния финансов отчет по проекта; излъчване на окончателен доклад за фактически констатации.

Участникът подробно е описал дейностите, които ще бъдат изпълнени, както и очакваните резултати от тях, като ги е формирал съобразно етапите на изпълнение. Включил е основни моменти като начина и реда за третиране на данък добавена стойност, недопустими разходи, разходооправдателни документи по проекта, съхранение на документите, преглед на счетоводната система на бенефициента и др. Засегнал е и проверка на изпълнението на мерките за информация и комуникация, както и проверката за наличие на грешки и нередности.

В Концепцията за изпълнение участникът е дал примерно съдържание на Доклада за фактически констатации, което съответства на потребностите на възложителя и Инструкцията на СО, но от друга страна в тезата се съдържа доводи за разработването му по правилата на финансовия одит. Това вътрешно противоречие в Концепцията отразява неразбирането на участника, че настоящата услуга не представлява финансов одит. Финансовият одит е съвкупност от необходими и взаимосвързани процедури, определени от Международните одиторски стандарти, въз основа на които се изразява независимо мнение относно достоверността във всички аспекти на същественост на финансовите отчети, изготвени в съответствие с действащото законодателство и приложимите счетоводни стандарти от одитираното предприятие, какъвто ангажиментът за договорени процедури по проект по ОПРР 2014-2020 не е. В тази връзка прилагането на целта на Закона за независимия финансов одит (ЗНФО) за повишаване степента на доверие на потребителите на финансовия отчет чрез изразяването на одиторско мнение за това дали този отчет е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата рамка за финансово отчитане, което е застъпено като лайтмотив от Участника в цялостната концепция, също е неприложимо. **В тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.**

5.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Организацията се базира на включването на един Ключов експерт – Ръководител на одитния екип, и двама допълнителни експерти одитори. Всеки член на екипа има конкретно разписани функции и задължения, като участникът е представил в табличен вид организацията и разпределението на ангажиментите между членовете на екипа съотнесени към всеки конкретен вид дейност/задача при изпълнението на услугата. В отделен, втори графичен модел участникът е предложил обобщена работна програма по дейности за одиторски процедури и тестове с работни часове, например: фактическа проверка и наблюдение на извършените дейности по проекта, проверка на съответствието на информацията от информационната система с показателите на финансовия отчет по проекта. Прави впечатление, че участникът е възприел като процедури от одиторски тип някои от целите на ангажимента за договорени

процедури, които по същество не представляват одиторски процедури. Например: проверка за проследяване на реалното извършване на дейностите и разходите.

5.4. План-график:

Графикът на Участника е представен в графичен модел. Времето за изпълнение на услугата е 28 календарни дни, последователно и плавно разпределени съобразно логиката за време за изпълнение на отделните задачи. В графика са представени функциите на тримата експерти, разпределени по етапи на изпълнение на дейностите. Представено е разпределение на дейностите за всеки експерт в календарно време – календарни дни, посочено е участието на конкретно един или повече експерти в дадена задача. Разпределението на човешките ресурси като човекочасове в раздела за Организация на изпълнението е съобразно със заложените задачи за всеки един от членовете на одиторския екип в Графика, като е налице баланс между брой на експертите, разпределените им задачи и времето за изпълнението им, което е приемливо и изпълнимо от гледна точка на потребностите на възложителя.

Участникът е представил още една графика, която изобразява модела на комуникация между възложителя и неговия екип от една страна, и ръководителя на одитния екип и членовете на екипа от друга страна. От изобразения механизъм на взаимодействие се установява, че комуникационните канали са отворени на всички нива по хоризонтала и вертикала, което улеснява изпълнението и пести времеви ресурси.

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата й спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

6. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 6 „Одит Адвайзерс“ ООД:

6.1. Обосновка на участника:

Участникът не е представил раздел Обосновка към Техническото предложение.

Във въведението на Техническото предложение са изложени някои основни постулати от одиторската работа, като посочено подходът за извършване на ангажимента, основан на методология, разработена от водещия одитор на участника. Упоменато е, че методологията е била в съответствие с техническото и финансово законодателство, без да е отчетено, че такива видове законодателство не съществуват в правната действителност. Изложената методология не е адаптирана за целите на настоящата обществена поръчка. Участникът подчертава, че ще надхвърли рамките на традиционните консултации, анализи и оценки и ще даде степен на

сигурност относно пълнотата и надеждността на информацията, както и оценка на основните процеси. Изложени са принципни практики от одиторската дейност при анализа и управлението на риска, както и принципни стратегии за управлението на рисковете. Част от принципната методология на участника, неадаптирана за целите на настоящата поръчка, е изложена в детайли, например: как се извършва количествен анализ на риска.

6.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът без въвеждаща аргументация е изложил някои видове техники, методи и инструменти, които ще използва за постигане на целите на ангажимента. В детайли е очертал целите на финансовия контрол, без да се отчете обстоятелството, че той е частично приложим към настоящата процедура. Въпреки това посочените цели кореспондират на част от потребностите на възложителя. Например: изпълнението по отношение на отчетността – участникът е описал какво представлява отчетност на процедурата. Представен е общ преглед на услугите, които участникът разбира като услугата, която ще изпълнява – общ преглед на контрола на компютърните системи, сигурност на достъпа при използване на Интернет, преглед на процесите и контролите, преглед и създаване на план за непрекъсваемост на ИТ процесите, дю дилидженс на информационните системи. Описаните проверки са част от обхвата на настоящия ангажимент за договорени процедури, но участникът не е изложил виждането си за същинските процедури и проверки. **В тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложили в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.**

В същото време в контекста на цялостното изложение участникът без да подчертава важността им, е определил някои видове процедури от одиторски тип, но не изследва комбинацията от тях и резултатите от употребата им. Например: посочва ползването на тестове като проверки на документи – обосновава надеждност на проверката, физическо изследване – обосновава резултат от него, външно потвърждаване – обяснява какво представлява и обосновава резултатите от него, обосновава надеждност на проверката, и др. Участникът ще ползва и друг вид тестове – аналитичен преглед /сравняване със заложения бюджет, анализ на съотношения и др./, някои от които са неприложими за целите на одитния ангажимент /годишни сравнявания/.

6.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Участникът е фазирал изпълнението на 3 етапа, които е определил като „Задачи“: Планиране на ангажимента, Фактическа проверка и Заключение и докладване, без да аргументира конкретните дейности и поддейности, които обхващат всяка една фаза от изпълнителския процес.

На практика участникът е предложил само 1 експерт – одитор за изпълнение на ангажимента, без да посочва конкретните задачи, които той ще извършва, както и хронологично разпределение на тези задачи и обвързването им с конкретни резултати. Участникът декларативно е изложил кратки формулировки за това какво разбира под „план на одита“, „Фактическа проверка“ и „обща одиторска стратегия“, например, както и декларативно е изложил общите и специфични цели на настоящата обществена поръчка. С буквален препис е възпроизведена примерната форма на Доклада за фактически констатации от Техническата спецификация на възложителя и Инструкцията на СО, като в същото време недвусмислено е подчертал, че в доклада за фактически констатации одиторът задължително ще изрази степен на сигурност относно финансовия отчет и ще потвърди допустимите



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020
Приоритетна ос 2:
„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

разходи. В тази част Организацията на изпълнението не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в Техническата спецификация и Инструкцията на СО. Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат предствени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

6.4. План-график:

Графикът на Участника е представен в табличен вид. Времето за изпълнение на услугата в календарни дни не е посочено и не може да се извърши преценка доколко изпълнението може да бъде вменено в рамките на последния месец на проекта на възложителя, както е посочено в Техническата спецификация. Участникът е посочил за първата „Задача“ (вж. Организация на изпълнението) време за изпълнение до 3 работни дни след сключване на договора, тази задача не съдържа определени дейности, време за документирането ѝ, нито време за комуникирането ѝ с възложителя. За втората „Задача“, именована „Проверка“ участникът е предложил до 9 работни дни, а за третата „Задача“ – до 3 работни дни. По същия начин за тях не е показан модел на разпределение на ресурси и време, като единственото конкретна информация, която може да се извлече от Графика, е че единственият експерт-одитор ще е експертът, който ще изпълни целия ангажимент. В т.5 от образеца на Техническо предложение участникът е декларирал, че ще бъде в състояние да изпълни поръчката в срок до 15 календарни дни от получаване на възлагателно писмо от възложителя, което противоречи на заявеното в План-графика, че изпълнението ще бъде в рамките на 15 работни дни.

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата ѝ спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

7. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 7 „Грант Торигон“ **ООД:**

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“ 30

7.1. Обосновка на участника:

Обосновката съответства на Техническата спецификация, на целите на проекта и Програмата, както и на целите на Инструкцията на СО. Направен е цялостен анализ на целта на ангажимента.

7.1.1. Участникът е обосновал отчасти дейностите и ключови моменти при изпълнението.

- Очертал е обхвата на одита, съгласно дефинираните изисквания на възложителя;
- Обосновал е общите и специфични цели на ангажимента;
- Разписал е в детайли нормативната рамка, която е актуална и приложима като инструментариум за извършване на ангажимента;
- Обосновал е избраната от него методология за оценка и управление на риска – изложението предава стройното описание на система, обхват и техники за анализ, оценка и управление на риска, като за повече яснота визуално е предложил графични изображения (схеми) на интервенции и процедури по повод процеса на управление на риска, описал е в детайли критериите за преценка на риска, предложил е мерки за управление на рисковете;

7.1.2. Участникът е обосновал Стратегия за изпълнение на ангажимента за договорени процедури.

- Участникът разпределя работата си на етапи на изпълнение: Етап 1 „Планиране“, Етап 2 „Изпълнение на ангажимента“, Етап 3 „Приключване на ангажимента“, като всеки един от етапите е подробно развит, включително е обоснован наборът от необходимите проверки, съобразени със Спецификацията на възложителя, с обвързването на всяка от тях с правната норма от съответното европейско вторично законодателство (вж. табличен модел на проверките в част „Обработка и анализ на събраните данни“, подетап 2 „Анализ и оценка на събраната информация“ на Етап 2 „Изпълнение“).

7.1.3. В Обосновката си Участникът конкретизира като цел на ангажимента изразяването на независимо одиторско мнение относно законосъобразността и целесъобразността на извъртените разходи и проведените процедури за избор на изпълнители по горепосочения проект. **В тази насока Обосновката на Участника не отговаря на Техническата спецификация, Инструкцията на СО и МСССУ 4400.** Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат представени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

7.2. Концепция за изпълнение на ангажимента:

Участникът е посочил, че ще изпълни ангажимента за 10 работни дни.

7.2.1. Конкретни комбинации от процедури от одиторски тип – време и подход на изпълнение:

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“

Участникът е описал неправилно като комбинации от процедури от одиторски тип зависимостите между отделните цели на проверките вместо самите проверки от една страна, и информацията, добита на етап планиране от друга страна (таблица с целите на проверките, например „Мерките за информация и публичност са спазени“ срещу които е разписана релевантна информация за въпросната цел, добита на етап планиране). Липсват по същество самите процедури, време и подход за изпълнението им, въпреки, че в таблицата Участникът е именуval условно съответните полета по този начин. Например:

Одиторска процедура - извършване на проверка	Подход на изпълнение	Връзка между комбинацията от одиторски тип с информацията, идентифицирана на етап планиране
Мерките за публичност са спазени	Прилагане на дискриминационни критерии за подбор	Придобита информация за: - законодателство и нормативни разпоредби; - спецификата на проекта - цели, дейности, приложима нормативна уредба и последващи изменения в нея, правила, издадени от Управляващия орган, както и вътрешни правила за управление на проекта, издадени и въведени от бенефициента по проекта, бюджет и изменения в него

В колона 1 заявлението „Мерките за публичност са спазени“ по същество не представлява процедура от одиторски тип. В колона 2 заявлението „Прилагане на дискриминационни критерии за подбор“ по същество не представлява подход или техника за изпълнение на одиторската процедура. В колона 3 описанието на областите, в които одиторът следва да идентифицира информация не представлява „Връзка между комбинацията от процедури от одиторски тип с информацията, идентифицирана на етап планиране“.

7.2.2. Адресиране на идентифицираните рискове на етап планиране чрез комбинация от одиторски процедури за изпълнение на проверката:

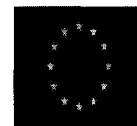
Участникът е предложил второ изображение-таблица на зависимостите между идентифицираните рискове и областите и дейностите от проекта, където биха могли да се реализират тези рискове, в която представя тези области като „Комбинация от одиторски процедури“. Например:

№	Идентифицирани рискове на етап планиране	Комбинация от одиторски процедури, покриващи идентифицираните рискове
2	Прилагане на дискриминационни критерии за подбор	- Процедурите за избор на изпълнители по договорите, чрез които проектът се изпълнява, са проведени в съответствие с изискванията на националното законодателство; - Проверка на докладваните за нередности; - Констатираните слабости при извършените одити са адресирани по подходящ начин

7.2.3. В Концепцията си Участникът недвусмислено посочва, че ще изрази независимо одиторско мнение относно достоверното представяне във всички аспекти на същественост при изпълнение на проекта. Това се подкрепя и от изложената от него Обосновка. **В тази насока Концепцията на Участника не отговаря на Техническата спецификация, Инструкцията**



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020
Приоритетна ос 2:
„Подкрепа за енергийна ефективност
в опорни центрове в периферните райони“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

на СО и МСССУ 4400. Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат представени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

7.3. Организация на изпълнението:

Участникът е представил разпределението на отговорностите, дейностите и задачите между експертите от екипа в табличен модел. Екипът на участника се състои от Ръководител на екипа, който по същество ще бъде Ключов експерт за изпълнението на поръчката и 4-ма допълнителни експерти. Графичното изображение – таблица на разпределението на функциите Участникът е предвидил различна натовареност на всеки член на екипа в зависимост от дейностите и задачите, а именно: Ключовият експерт е изцяло ангажиран за всички дейности и поддейности, двама от допълнителните експерти са силно или слабо ангажирани в зависимост от задачите, а другите двама допълнителни експерти имат слаба ангажираност, не участват в много от задачите, а в края на ангажимента извършват само логистична и техническа подкрепа. В таблицата, изобразяваща Организацията на изпълнение са предвидени средства за изпълнение на дейностите и задачите, но те не са съотнесени към съответния експерт или група експерти, а общо към задачата. Посочени са начините/формите за комуникация с възложителя по всяка конкретна задача, без да се очертае кръга на експертите, които физически ще осъществят тази комуникация. Посочени са очакваните резултати от всяка дейност. Прави впечатление, че и в този визуален модел Участникът бърка целите на проверката с одиторски процедури, както и задачите с одиторски процедури. Освен това, на места работата на одитора е разглеждана в ситуация, при която ангажимента включва и междинни проверки, каквито възложителят не предвижда съгласно Техническата спецификация на поръчката.

7.4. План-график:

Хронологията на изпълнението е разположена в рамките на 10 работни дни, предложени от Участника, изобразени в сумарно прието календарно време за изпълнение. Разпределението на експертния състав по функции, задачи и интензитет на натовареност в хронологично прав ред в работни дни е в синхрон с раздел „Организация на изпълнението“. Обстоятелството за наличие на 4 допълнителни експерти, подпомагащи основния Ключов експерт, двама от които имат относително средна ангажираност в оказването на съдействие и ангажираност за извършване на самостоятелни задачи, доказва адекватното разпределение на времето и обосновава възможност за извършване на услугата в рамките на предложените 10 работни дни.

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата ѝ спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

* * *

8. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 8 „Универс Одит Сървисиз“ ЕООД:

8.1. Обосновка на участника:

Участникът е извел Обосновката в отделно Приложение № 1 към Техническото си предложение. В нея се излага принципното виждане на участника относно постигане на целите на поръчката, като в табличен вид е извел отделно всяка специфична цел, посочена в Техническата спецификация, а срещу нея е описана насока за постигането. Участникът е описал неправилно като процедура от одиторски тип зависимостта между отделните цели на ангажимента и насоката за постигането ѝ. Например:

Ключов момент (специфична цел)	Насока/процедура за постигането ѝ
Да се уверим, че процедурите за избор на изпълнители по договорите, чрез които проверките се изпълняват, са проведени в съответствие с изискванията на националното законодателство.	Планиране и осъществяване на процедура за проверка на процедурите за избор на изпълнители по договорите, чрез които проектите се изпълняват, доколкото същите са проведени в съответствие с изискванията на националното законодателство.

В предложението е представена методология, която принципно участникът прилага при извършването на услуги за одит, основана на разбирането за същественост и одиторски риск, с очертана етапност на одиторския подход. Етапите, които участникът предлага са първоначално планиране, разработване на одиторска програма и изпълнение на програмата. В третия етап участникът е предложил изпълнение и приключване на ангажимента. В Таблица № 1 е онагледен процесът на изпълнение на услугата. Предложеният подход не обхваща всички фази на изпълнителския процес, както е изискването по Международния стандарт МСССУ 4400. Участникът не е обосновал и предвидил в първия етап на услугата Обща преценка за вътрешната контролна среда и ключови контроли по основните дейности на проекта, както и за счетоводната и информационната система на бенефициента, в частност за проекта, което е от изключително значение за адекватното и ефективно планиране на целия ангажимент. Отчитането на вътрешната контролна среда и на ключовите контроли по основните дейности на проекта са основата за адекватно идентифициране и оценяване на съществуващи рискове, които влияят както на изпълнението на самия проект, така и на

Процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Извършване на проверка под формата на договорени процедури по проект BG16RFOP001-2.001-0012 „Повишаване на енергийната ефективност на обществени сгради в гр.Нови пазар, сграда на ОДМВР – Шумен, РУ Нови пазар“

определянето на конкретния обхват, време, вид, обем и начин на изпълнение на всеки тип процедури от одиторски вид, които следва да се извършат за постигане целите на ангажимента. Предложението не съдържа конкретно адаптирано описание на дейностите и процедурите на самия одиторски екип съгласно и спрямо спецификата на съответната оперативна програма и проекта – лийтмотив на Обосновката е извършването на финансов одит, както ангажиментът на договорени процедури съобразно МСССУ 4400 не е.

8.2. Концепция за изпълнение

Участникът не е формирал отделен раздел специално за Концепцията си, но видно от цялостното изложение в Техническото предложение, по същество е представил такава в 3 Таблицы, които са именувани по начин, по който да отговорят на елементите в методиката за оценка, но по съдържание значително различаващи се от търсения от възложителя ефект, както следва:

- Идентифициране и оценка на съществуващи рискове; Участникът е разработил таблицата с 3 колони, една от които с наименование „Одиторски процедури“, по същество не представляващи такива, а детайлизирани специфични цели на ангажимента, разписани в Техническата спецификация. Направен е анализ на възможните рискове в процесите и дейностите, попадащи в обхвата на ангажимента, като са предложени за тяхното отстраняване или минимизиране, конкретно адаптирани спрямо спецификата на съответната оперативна програма и дейностите /разходите по проекта.

- Описание на одиторските процедури по отношение на обхват, време, вид, обем и начин на изпълнение; Участникът е разработил таблицата с 3 колони, една от които с наименование „Одиторски процедури“, където действително се съдържат същински процедури от одиторски тип, например: създаване на постоянно досие на клиента, запитвания към и обсъждане с длъжностните лица, отговорни за проекта, аналитичен преглед на разходните пера във финансовия отчет. О друга страна, по-голямата част от описаните като „одиторски процедури“ отново съставляват специфични цели на одита – проверки като: „потвърждение, че разходите са необходими за изпълнение на дейността“ или „проверка дали бенефициентът е извършил 100% проверка на първо ниво – верификация на разходите от изпълнителя и проверки на място“. Таблицата не визуализира комбинация от одиторски тип чрез конкретни тестове, които ще бъдат извършени по време на изпълнение на ангажимента – на ниво окончателна проверка с подробна обосновка за избора им и очакван резултат от тях.

- Концепция за изпълнение на ангажимента – „процедури – време – подход“; В тази таблица се наблюдава отново именуване на колона „Одиторски процедури“, част от които по същество не представляват такива. Наблюдава се описан подход и методология за финансов одит, които са частично приложими на практика за извършване на ангажимент по проекта по ОПРР. Очертани са време и подход на изпълнение, посочени са някои конкретни тестове, които ще бъдат извършени по време на изпълнение на ангажимента – на ниво окончателна проверка, но липсва подробна обосновка за избора им и очакван резултат от тях.

В предложението няма предложена Концепция за последната фаза на изпълнителския процес – приключването на ангажимента. В 2 от таблиците в последния ред единствено се споменава „Изготвяне на одиторски доклад“. Не е развита тезата на участника за докладване, нито за времето, подхода и начина на изготвяне, представяне и комуникиране на Доклада за фактически констатации.

8.3. Организация на изпълнението

В Приложение № 2 „Организация за изпълнение на поръчката“ участникът е изложил

подхода си за наличните ресурси, с които разполага. В раздел „Назначаване на екип за ангажимента“ участникът не е конкретизирал членовете на екипа и техните задачи и функции, а е посочил, че ще ползва персонал, за който гарантира, че е с подходящи способности и компетентност. В раздел „Изпълнение на ангажимента“ участникът посочва, че ще ползва установени политики и процедури, разработени, за да му дадат разумна степен на сигурност, че ангажиментите се изпълняват в съответствие с професионалните стандарти. В раздел „Одиторска методология“ участникът сочи, че ще ползва процедури като одиторска система (не е посочена), стандартни списъци за проверка за отделни обекти от изпълнение на проекта, старши персонал (не е конкретизирано какво представлява), външни ресурси (не е конкретизирано какви и по какъв повод). По-нататък участникът преповтаря част от действията, които ще предприеме като задачи и цели в изпълнителския процес. В раздел „Надзор над екипа за ангажимента“ участникът е описал стъпки като проследяване на напредъка на ангажимента, преценка на способностите и компетентностите на членовете на екипа и дали разполагат с достатъчно време за изпълнение на работата си, адресиране на съществени въпроси, идентифициране на въпроси за консултация. По същество в Приложение № 2 „Организация за изпълнение на поръчката“ не са представени всички дейности от Концепцията на участника, чрез разпределение на отделните задачи и отговорности между членовете на екипа. Частично това е направено в План-графика (вж.т.8.4).

8.4. План-график

В Таблица № 5 „Разпределение на одиторския екип по отделни процедури“ (представляваща План-график) е изложил разпределението на задачите за всеки експерт от екипа, като се изключи, че колона „Одиторски процедури“ съдържа в повечето случаи специфични цели на проверките без конкретизация на техниките и инструментите. Прави впечатление, че някои от разпределените задачи не отговарят на професионалния и функционално изпълним профил на експертите. Например: за експерт-юрист е определена „проверка доколко бенефициентът проследява напредъка на проекта (финансов и физически), включително чрез проверка при необходимост на реалното изпълнение на място“, или „проверка дали разходите са записани в сметка на общината“. В таблицата в последния ред единствено се споменава „Изготвяне на одиторски доклад“. Не е развита тезата на участника за докладване, нито за времето, подхода и начина на изготвяне, представяне и комуникиране на Доклада за фактически констатации с възложителя, както е предвидено в Инструкцията на СО. В тази връзка не са разписвани всички дейности в Организацията на изпълнението, свързани с приключването на ангажимента, чрез разпределение на отделните задачи и отговорности между членовете на екипа. В План-графика няма разписано календарно време за изпълнение на всяка задача в календарни дни в рамките, в които участникът е предложил в т.5 на Техническото предложение – 28 календарни дни от получаването на възлагателното писмо на възложителя.

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението отговаря на изискванията на възложителя, но **не са налице три или повече** от обстоятелствата, изисквани за поставяне на максималната оценка. В предложението

не са развити 5 от общо 6-те елемента на показателя Тп, описани в методиката за оценка на възложителя, а именно:

- В техническото предложение на участника не се съдържа конкретно адаптирано описание на дейностите и процедурите на самия одиторски екип съгласно и спрямо спецификата на съответната оперативна програма и проекта;

- Представеният план или работна програма за изпълнение на конкретните дейности, процедури на контрол и качество, комбинация от процедури за контрол и качество, в това число и срокът за тяхното изпълнение, не са адаптирани към спецификата на оперативната програма и конкретния проект.

- Не са предложени конкретни комбинации от процедури от одиторски тип – време и подход на изпълнение, конкретни тестове, които ще бъдат извършени по време на изпълнение на ангажимента – на ниво окончателна проверка с подробна обосновка за избора им и очакван резултат от тях.

- Няма връзка между комбинацията от процедури от одиторски тип с информацията, идентифицирана на етап планиране тъй като няма предложени конкретни процедури от одиторски тип и комбинация от тях за отделните дейности, липсва е всеобхватна информация, от която да е видно по какъв начин идентифицираните рискове на етап планиране се покриват чрез избраната комбинация от процедури за изпълнение на проверката.

- Чрез предложената организация на работа не се гарантира качествено изпълнение на договора, тъй като не е предложено време в календарни дни за изпълнение на всяка отделна дейност. Не е предвидено време за проект на Доклад за фактически констатации и обсъждането му с възложителя.

С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10 десет/ точки.

* * *

9. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 9 „Глобъл Одит Сървисез“ ООД:

9.1. Обосновка на участника:

Обосновката на участника съдържа кратко описание на избрания одиторски подход и целите на някои проверки според Техническата спецификация на възложителя. Като подход за целите на ангажимента Участникът ще приеме ангажимента за изразяване на сигурност, което не е приложимо към потребностите на възложителя. Заявява се, че договорените условия по ангажимента освен в Договора, ще бъдат отразени и в изрично писмо за поемане на ангажимент. Не е съобразено, че всички параметри на ангажимента, които подлежат на договаряне, са изчерпателно и в детайли изразени в Техническата спецификация и са възприети като клаузи в самия Договор. Т.е. – договаряне на ангажимента посредством писмо за поемане на допълнителен ангажимент е невъзможно, защото ще се яви извън заложените параметри на обществената поръчка, което ще доведе до незаконосъобразно изменение на договор за обществена поръчка. Освен това, писмо за приемане на ангажимента е излишно, тъй като с подписването на Договора за обществена поръчка с подписването на писмен договор страните вече са постигнали съгласие по всички въпроси.

Неправилно Участникът развива стратегията в раздела Обосновка, вместо в раздела Концепция за изпълнение. Стратегията на Участника обхваща всички елементи и етапи при изпълнение на ангажимента – планиране, изпълнение и приключване на ангажимента. Очертават се основните цели на проверките, които ще бъдат извършвани, които са в синхрон с Техническата спецификация. В раздела за Обосновка Участникът е представил концепция въз основа на спазване на принципите за добро финансово управление, т.е. – дали средствата по проекта са изразходвани икономично, ефикасно, ефективно и законосъобразно, като е предпоставил основната си задача да провери дали дейностите по проекта са осъществени съобразно тези принципи. В същото време, обаче, Участникът недвусмислено е заявил, че одиторският доклад задължително ще съдържа ясно изразено мнение върху одитираните финансови отчети като цяло, още повече, че разбирането на Участника е, че ангажиментът е за поемане на сигурност, цит. „Ние ще приемем ангажимента за изразяване на сигурност“, или „В процеса на планиране и изпълнение на ангажимент за изразяване на сигурност, като специализирано одиторско предприятие „Глобъл Одит Сървисез“ ООД ще прецени съществеността и риска на ангажимента за изразяване на сигурност“, или „При изпълнение на ангажимента за изразяване на разумна степен на сигурност“. **В тази част Обосновката/Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложили в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.** Съгласно т.5 от МСССУ 4400 одиторът само предоставя доклад за фактическите констатации от извършените договорени процедури с отправени препоръки в него, но не изразява сигурност. Това правило е възпроизведено и в Раздел III „Съдържание на доклад от ангажимент за договорени процедури“ на Инструкцията на СО, а именно: Докладът от извършен ангажимент за договорени процедури се изготвя в съответствие с Международен стандарт за свързани по съдържание услуги (МСССУ) 4400, като в него следва да се включи ясно описание на констатираните пропуски, без да се дава одиторско мнение. Това правило се спазва с оглед необходимостта потребителят на Доклада да преценява сам за себе си процедурите и докладваните от одитора констатации, за да направи свои собствени заключения от работата на одитора, като в същото време пропуските, установени от страна на одитора, следва да бъдат представени в доклада по начин, който да позволи на УО, МЗ, СО, Одитния орган и др. контролни органи да идентифицират и оценят проблемите, в случай че такива са налице.

9.2. Концепция за изпълнение:

Предложената Концепция от Участника представлява препис на представените форма и съдържание на Доклада за фактически констатации в Инструкцията на СО и Техническата спецификация, освен частта, свързана с описанието на рисковете и процедурите за управление на риска. Самата материя за рисковете е обстойно обхваната, но не е адаптирана за целите на проекта на възложителя. Например: включени са в методологията рискове като приватизация (не е конкретизиран обекта ѝ, освен това не е отчетено обстоятелството, че е гарантирана 5-годишна устойчивост на резултатите и активите по проекта на възложителя, включително гарантирано е изключване на смяната на собствеността), публично-частни партньорства (видно от Техническата спецификация не съществуват дейности в проекта основани на публично-частни партньорства), възлагане на външен изпълнител на някои от дейностите по проекта (това обстоятелство не би могло да съставлява риск само по себе си, във формуляра на проектното предложение е предвиден специален раздел „Външно възлагане“ и това е основен способ за изпълнение на дейностите по проекта, а не риск при изпълнението му). На следващо място, в изложението на Концепцията са смесено представени повече от една методология за управление на рисковете, някои от които положения взаимно се изключват. **В**

тази част Концепцията не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.

9.3. Организация за изпълнение на поръчката:

Организацията, предложена от Участника представлява различни изложения без връзка помежду им на:

- нормативна рамка – очертана два пъти на две различни места в раздел Организация на изпълнението.

- изброени са набор от одитни тестове без логическа връзка със самата Организация за изпълнение на услугата - изложени са без да е необходимо цели раздели от контролни листове, посочени от Участникът като одитни тестове с ключови въпроси.

- повторения на изложеното в раздел Концепция и раздел Обосновка, включително препис на формата и съдържанието на Доклада за фактически констатации от Техническата спецификация на възложителя.

Съществената част от Организацията за изпълнение, предложена от Участника се състои в посочване на цит. „Разпределението на задачите на експертите е, както следва: Ключов експерт...“, като не се излага никакво разпределение на задачите, тъй като не се предлага екип за изпълнението на услугата. Преповторени са всички задачи и дейности в обхвата на поръчката, но са адресирани до единствения експерт, предложен за изпълнение.

9.4. План-график:

Няма предложен график за изпълнение на услугата. Вместо това Участникът описателно е дал отново дейностите и задачите в обхвата на одита, облечени в различни текстови формулировки, адресирането им до Ключовия експерт, без посочване на конкретно календарно време за изпълнението им. Например: Задача „Провежда се първоначална среща/дискусия между членовете на екипа и при необходимост с представителите на организации, включени в проекта с цел по-добро разбиране на очакванията и на документите, както и за съгласуване на датите и обхвата на бъдещите срещи за проследяване на прогреса по дейностите. Уточняване на посещенията при Вас и включването им във времевия график за изпълнение. Ключов експерт-одитор – д.е.с. след потвърждаване и сключване на договор.“. На първо място изложеното съдържа вътрешно противоречие – не е предложен екип за изпълнение, в същото време му се разпределят задачи, в заключение се посочва, че това ще се изпълни от Ключов експерт-одитор, като не се определя конкретен момент за изпълнение.

Участникът е декларирал, че ще бъде разработен времеви график след сключване на договора, от което може да се направи извод, че неправилно е разбрал изискването на възложителя за визуално представяне чрез хронологичен и разположен в календарно време План-график. От друга страна в противоречие с изразеното, участникът в т.5 на Образца на Техническо предложение е заявил, че ще изпълни услугата в рамките на 5 цифром и 15 словом календарни дни, което поставя в риск качествено изпълнение като се има предвид, че за цялостно изпълнение на услугата е определен само един експерт-одитор. **В тази част Организацията за изпълнение посредством План-графика не отговаря на изискванията на възложителя, заложиени в Техническата спецификация и Инструкцията на СО.**

Изводи:

С оглед направената от Комисията преценка за съответствие на техническото предложение на Участника с предварително обявените условия на възложителя,

съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка, се наложиха следните изводи относно предложението:

Предложението за изпълнение на участника, приложено в офертата, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в Техническата ѝ спецификация.

На описаното фактическо основание и на основание чл.107, т.2 от ЗОП Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен.

Комисията взе решение за класиране на офертите по показателя Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – Тп на допуснатите участници, което председателят на комисията обяви, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат – оценка в точки/Недопуснат
1.	„Ем Консулт Финанс“ ЕООД	50 т.
2.	„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
3.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
4.	„Анед Консулт“ ЕООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
5.	„Баланс-М“ ЕООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
6.	„Одит Адвайзерс“ ООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
7.	„Грант Торнтон“ ООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП
8.	„Универс Одит Сървисиз“ ЕООД	10 т.
9.	„Глобъл Одит Сървисез“ ООД	Недопуснат, чл.107, т.2 от ЗОП

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със със Заповед № 1377/20.12.2016г. на Кмета на община Нови пазар, единодушно гласува:
 - 1.1. да допусне участниците „Ем Консулт Финанс“ ЕООД и „Универс Одит Сървисиз“ ЕООД до отваряне и оценка на ценовите им предложения;
 - 1.2. да не допусне до следващ етап на процедурата на основание чл.107, т.2 от ЗОП участниците „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, „Анед Консулт“ ЕООД, „Баланс-М“ ЕООД, „Одит Адвайзерс“ ООД, „Грант Торнтон“ ООД, „Универс Одит Сървисиз“ ЕООД, „Глобъл Одит Сървисез“ ООД.

2. Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 13.04.2017 г. от 10.00 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Нови пазар съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:

.....
Диана Додова
(Диана Додова)

Членове:

1.
Т. Трайковска
1.
3.
С. Митров
1.

2.
К. Попов
1.
4.
Т. Петров
1.