

ПРОТОКОЛ

№ 3

На 25.07.2016 г., в 13:00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Нови пазар, в изпълнение на Заповед № 505/23.06.2016 г. на кмета на Община Нови пазар, комисията за провеждане на открита процедура по чл. 34 от ЗОП(отм.), обявена с Решение № 11 от 14.04.2016 г. на Кмета на Община Нови пазар, в състав:

Председател: Елка Савова – Правоспособен юрист, външен експерт от списъка на АОП.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Цвета Ангелова – външен експерт от списъка на АОП;
2. инж. Йорданка Попова - външен експерт от списъка на АОП;
3. Ваня Едрева – финансист – външен експерт от списъка на АОП;
4. инж. Даниел Богданов – външен експерт от списъка на АОП;

се проведе публично заседание на комисията, която се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП(отм.) за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *„Закриване и рекултивация на общинско депо за твърди битови отпадъци, генерирани на територията на Община Нови пазар” по проект на Община Нови пазар; „Закриване и рекултивация на общинско депо за твърди битови отпадъци, генерирани на територията на Община Нови пазар”, финансиран от Държавния бюджет на Р.България за 2016г. с трансфер към Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДОС), при Министерство на околната среда и водите съвместно със средства от Бюджета на Община Нови пазар“*, публикувана в РОП на АОП № 00450-2016-0008.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, подробно описани в присъствения списък, приложение към настоящия протокол.

I. На основание чл. 69а, ал.4 от ЗОП(отм.) преди отваряне на ценовите оферти председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по другите показатели.

Резултатите на допуснатите до оценяване, по технически показатели, оферти са, както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	Получени оценки по показатели	
		П 1	П 2
1.	„Строй Трейд“ ДЗЗД	10 т.	30 т.
2.	„Комунал Инженеринг“ ЕООД	7,05 т.	10 т.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

Всички пликове с предлагана цена бяха показани на присъстващите, за да се уверят, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, непрозрачни и съдържащи изискуемите подписи.

II. Комисията отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап участници и оповести всяка цена. Ценовите предложения на участниците са, както следва:

„Закриване и рекултивация на общинско депо за твърди битови отпадъци, генерирани на територията на Община Нови пазар” по проект на Община Нови пазар: „Закриване и рекултивация на общинско депо за твърди битови отпадъци, генерирани на територията на Община нови пазар”, финансиран от Държавния бюджет на р България за 2016г. с трансфер към Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), при Министерство на околната среда и водите съвместно със средства от Бюджета на Община Нови пазар“			
№	Участник	Предлагана цена общо без ДДС	Предлагана цена с ДДС
1.	„Строй Трейд“ ДЗЗД: Подобект 1 Техническа рекултивация Подобект 2 Биологична рекултивация	2 354 891,94 лева	2 825 870,33 лева
		2 298 324,85 лева	2 757 989,82 лева
		56 567,09 лева	67 880,51 лева
2.	„Комунал Инженеринг“ ЕООД Подобект 1 Техническа рекултивация Подобект 2 Биологична рекултивация	2 241 965,51 лева	2 690 358,61 лева
		2 186 022,14 лева	2 623 226,56 лева
		55 943,37 лева	67 132,05 лева

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на същата продължи в закрито заседание.

III. Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения и съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие в откритата процедура и обявлението за обществена поръчка. Комисията констатира следното:

1. Ценовото предложение на участника **„Строй Трейд“ ДЗЗД** е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

2. Ценовото предложение на участника **„Комунал Инженеринг“ ЕООД** не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

2.1. В представеното Ценово предложение Приложение № 20 участникът е посочил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 2 241 965,51 лева, без ДДС, като за изпълнението на Подобект 1 Техническа рекултивация участникът е посочил цена в размер на 2 186 022,14 лева, без ДДС, а за изпълнението на Подобект 2 Биологична рекултивация цена в размер на 55 943,37 лева, без ДДС. В представеното КСС-Приложение № 20.2 за подобект 2 Биологична рекултивация комисията констатира при сбируване на затревяване за I година, че за изпълнението на дейност подравняване на почвата с гребло сумата от 762,09 лева не е включена в общата стойност за I –ва година. В Приложение № 20.2, за подобект 2 Биологична рекултивация участникът е посочил обща стойност затревяване за I година в размер на 4 152,16 лева. Комисията сбирува посочените от участника стойности за изпълнението на дейностите за затревяване за I година и получи сума в размер на 4 914,25 лева.

2.2. В представеното Ценово предложение Приложение № 20 участникът е посочил за изпълнението на Подобект 2 Биологична рекултивация цена в размер на 55 943,37 лева,

без ДДС, която е по-малка със 762,09 лева от сборуваните стойности посочени за изпълнението на дейностите за Подобект 2 Биологична рекултивация в КСС-Приложение № 20.2.

Предвид изложеното по-горе, комисията счита, че с оглед констатираното несъответствие (наличие на некоректно изчислена обща стойност за изпълнението на Подобект 2 Биологична рекултивация в КСС-Приложение № 20.2, а и посочена по-малка стойност в Приложение № 20 за изпълнението на Подобект 2 Биологична рекултивация) не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото ценово предложение, което е недопустимо съгласно чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП(отм.). Комисията счита, че представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на офертна цена, която да бъде оценявана. В този смисъл е и Решение № 237/18.03.2015 год. на КЗК.

С оглед на констатираните от комисията несъответствия в офертата на участника **„Комунал Инженеринг“ ЕООД**, комисията единодушно реши:

Предлага на Възложителя участника **„Комунал Инженеринг“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

IV. Писмени обосновки.

Не е приложима разпоредбата на чл. 70 от ЗОП(отм.), предвид на това, че до оценка на ценовото предложение е допуснат само един участник.

V. Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка. Ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

$PЗ = (P_{min} / P_n) \times 60$, където

P_{min} – предложената минимална цена

P_n – цената, предложена от съответния участник

Офертите се оценяват въз основа на **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)** по следната формула: $КО = П1 + П2 + ПЗ$,

Максималният брой точки, който участник може да получи е 100 т.

№ по ред	Участник	Предлагана цена без ДДС	Точки по Предлагана цена – ПЗ	Комплексна оценка (КО)
1.	„Строй Трейд“ ДЗЗД	2 354 891,94 лева	60 точки	100 точки

VI. След като извърши оценяването на офертите, по критерия **„икономически най-изгодна оферта“**, комисията на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП(отм.) **КЛАСИРА** офертата на участника, както следва:

Първо място: участника **„Строй Трейд“ ДЗЗД**, с комплексна оценка – **100 точки**.

На основание чл. 72 ал. 2 от ЗОП(отм.) настоящият протокол на комисията и цялата документация, по провеждането на настоящата открита процедура, се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1 от ЗОП(отм.).

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Настоящият протокол е съставен на 25.07.2016 г. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Приложения:

1. Списък на присъстващите;

ПРЕДСЕДАТЕЛ:(П).....
(Елка Савова)

Членове:

1.....(П).....
(инж. Цвета Ангелова)

3.(П).....
(инж. Йорданка Попова)

2.....(П).....
(Ваня Едрева)

4.....(П).....
(инж. Даниел Богданов)

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД