

## ПРОТОКОЛ №1

За работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на чл.14, ал.1, т.2 от Закона за обществени поръчки, с предмет: : „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР” и публикувано обявление в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки № 00450–2016–0002.

На 31.03.2016 г. в 10.00 часа в сградата на общинска администрация – гр. Нови Пазар, ет.3, зала № 310, Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, назначена със Заповед № 260/31.03.2016 г. на Кмета на Община Нови Пазар, започна своята работа в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Петранка Стоянова Стоилова – Правоспособен юрист  
**И ЧЛЕНОВЕ:** 1. арх. Лиана Саралиева - Магистър архитект  
 2. инж. Тотка Иванова Чомакова - Магистър геодезист  
 3. Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П”  
 4. Катерина Георгиева Георгиева – Мл. експерт „ОП”

**I. В 10.00 часа представител на Възложителя предостави на Комисията списък на участниците и техните оферти:**

ФИРМА	Вх. № на офертата	ДАТА	ЧАС
„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” , гр. Шумен	08-04-29/3/	30.03.2016	09:45 ч.
„Национална агенция за териториално устройство” ООД гр.София	08-04-29/4/	30.03.2016г.	09:47 ч.
„Обединение”Инфра Регио Джей Ес” гр.София	08-04-29/5/	30.03.2016г	10:02 ч.
„Фрибул“ ООД, гр. Варна	08-04-29/6/	30.03.2016г	10:05 ч.

**Председателят и членовете на комисията** попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП.

В залата присъства Пламен Игнатов – упълномощен представител на „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” , гр. Шумен.

Комисията установи, че представените оферти са постъпили в деловодството на Община Нови Пазар в определения от Възложителя срок, а именно: 30.03.2015г. до 17:00 ч.

Комисията констатира, че офертите са представени в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост и пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им.

### 1. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” , гр. Шумен.

Председателят на комисията разпечата плика с представената оферта и установи, че същият съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”, след което пликът с надпис „Предлагана цена” № 3 се завери с подписа на трима от членовете на комисията. Пликът с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” № 2 се разпечата и трима от членовете на комисията подписаха всеки лист от съдържащите се в него документи.

Комисията направи проверка на представените документи в плика с надпис „Документи за подбор” № 1. Провериха се данните и в публичните регистри, в т.ч. публичния регистър на КИИП, КАБ, Публичен регистър по чл. 165 от ЗКН, ТР и пр. Обсъди съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи, че представените документи от участника отговарят на изискванията и същия се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

## **2. „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД ГР.СОФИЯ**

Председателят на комисията разпечата плика с представената оферта и установи, че същият съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”, след което пликът с надпис „Предлагана цена” № 3 се завери с подписа на трима от членовете на комисията и представителя на «ЕС ПИ Консултинг» ООД гр.Шумен. Пликът с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” № 2 се разпечата и трима от членовете на комисията, както и представителя на „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ”, гр. Шумен, подписаха всеки лист от съдържащите се в него документи.

Комисията направи проверка на представените документи в плика с надпис „Документи за подбор” № 1. Провериха се данните и в публичните регистри, в т.ч. публичния регистър на КИИП, КАБ, Публичен регистър по чл. 165 от ЗКН, ТР и пр.. Обсъди съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи, че представените документи от участника отговарят на изискванията и същия се допуска до по- натагъшно участие в процедурата.

## **3. „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРА РЕГИО ДЖЕЙ ЕС” гр.София**

Председателят на комисията разпечата плика с представената оферта и установи, че същият съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”, след което пликът с надпис „Предлагана цена” № 3 се завери с подписа на трима от членовете на комисията и представителя на «ЕС ПИ Консулт БГ» ООД гр.Шумен. Пликът с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” № 2 се разпечата и трима от членовете на комисията, както и представителя на „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ”, гр. Шумен, подписаха всеки лист от съдържащите се в него документи. Председателят на комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, бяха оповестени документите, които той съдържа и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията направи проверка на представените документи в плика с надпис „Документи за подбор” № 1, както и съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи следното:

Представена е оферта от „Обединение”Инфра Регио Джей Ес” гр.София, подписана от Константин Йовчев – търговски пълномощник на Мартин Людмилов Цанов – управител на „Инфра Сити Консулт” ООД гр.София , съгласно нот.заверено пълномощно с рег.№ 554 от 20.01.2016г. при Нотариус с рег.№ 053 при НК гр.София, с вкл. в състава на обединението „Инфра Сити Консулт” ООД гр.София, „Региоплан” ЕООД гр.София и „Джей Ес –Градско планиране „ЕООД гр.София .

Представена е оферта – представяне на участник от „Инфра Сити Консулт” ООД гр.София с представител - Мартин Людмилов Цанов.

Представена е оферта - представяне на участник от „Джей Ес –Градско планиране „ ЕООД гр.София с представител - Жана Стоянова Стойчева.

Представена е оферта - представяне на участник от „Региоплан” ЕООД гр.София с представител Косьо Христов Стойчев.

Комисията счита, че представянето на т.н. „оферти” от членовете в състава на обединението има за цел информационното им представяне – като ЕИК, седалище и управление и др. данни, изискващи се за членовете на обединение, с оглед на което прие, че действителната оферта, подписана и подпечатана от упълномощения - Константин Йовчев – представител на водещия и представляващ участник в обединението, а именно: „Инфра Сити Консулт” ООД гр.София, посочен като такъв в нот.заверения договор за обединение, е подадена надлежно и в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията направи проверка на представените документи в плика с надпис „Документи за подбор” № 1. Провериха се данните и в публичните регистри, в т.ч. публичния регистър на КИИП, ТР, КАБ, Публичен регистър по чл. 165 от ЗКН и пр. Обсъди съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи, че представените документи от участника отговарят на изискванията и **същия се допуска до по нататъшно участие в процедурата.**

#### **4. „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна**

Председателят на комисията разпечата плика с представената оферта и установи, че същият съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”, след което пликът с надпис „Предлагана цена” № 3 се завери с подписа на трима от членовете на комисията и представителя на «ЕС ПИ Консултинг» ООД гр.Шумен. Пликът с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” № 2 се разпечата и трима от членовете на комисията, както и представителя на „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” , гр. Шумен, подписаха всеки лист от съдържащите се в него документи. Председателят на комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, бяха оповестени документите, които той съдържа и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията направи проверка на представените документи в плика с надпис „Документи за подбор” № 1, както и съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи следното:

Минималното изискване според р.ІІІ.2.3 «Технически възможности» от публикуваното обявление за обществена поръчка е: *през последните три години, считано до датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, доказана с удостоверение.*

Под „услуга, която е еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка” Възложителят е посочил в документацията за участие, че ще приема услуги за: *изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП – ПРЗ план за регулация и застрояване на населено място и/или интегриран план за градско възстановяване и развитие.*

*Съгласно Закона за регионалното развитие: .....*

*чл. 7а (1) Планирането на пространственото развитие обхваща разработването и актуализацията на система от документи за пространствено развитие на национално и регионално ниво, определящи стратегия за интегрирано пространствено развитие при отчитане на териториалния потенциал и принципите за балансирано устойчиво развитие.*

*(2) (Изм. – ДВ, бр. 15 от 2016 г.) Системата от документи за планиране на*

1. Националната концепция за пространствено развитие;
2. Регионалната схема за пространствено развитие на район от ниво 2;
3. Регионалната схема за пространствено развитие на област;

Съгласно чл. 104 от ЗУТ ..... "Общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища....." .... и пр.

В представената документация за участие относно минималните технически изисквания по отношение на услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, не е налице доказателство за изпълнението им.

Единствено еднаква/сходна с обекта на обсъжданата поръчка е по договора с община Суворово с предмет „Проект за ОУП на община Суворово” , но която към момента на подаване на офертата няма доказателства, че е изпълнена.


С оглед на горното, и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията указва на участника „Фрибул“ ООД, гр. Варна” в срок 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:


**Доказателства за изпълнение на минималното изискване, а именно: През последните три години считано до датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, доказана с удостоверение.**

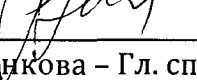
Работата на комисията приключи в 16:58 часа на 30.03.2016г., като бе насрочено следващо заседание, а именно: деня, следващ датата на представяне на изискваните с настоящия протокол документи от 10.00 часа.

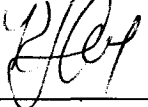
На основание чл. 72 от ЗОП, Комисията състави този Протокол, който в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  \_\_\_\_\_  
/Петранка Стоянова Стоилова /

ЧЛЕНОВЕ: 1.  \_\_\_\_\_  
/ арх. Лиана Саралиева /

2.  \_\_\_\_\_  
/инж. Толка Иванова Чомакова /

3.  \_\_\_\_\_  
/Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П” /

4.  \_\_\_\_\_  
/Катерина Георгиева Георгиева/