

ПРОТОКОЛ
№3

За работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на чл.14, ал.1, т.2 от Закона за обществени поръчки, с предмет: : „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР” и публикувано обявление в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки № 00450–2016–0002.

На 20.04.2016 г. в 10.00 часа в сградата на общинска администрация – гр. Нови Пазар, ет.3, зала № 310, Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, назначена със Заповед № 260/31.03.2016 г. на Кмета на Община Нови Пазар, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петранка Стоянова Стоилова – Правоспособен юрист -магистър
И ЧЛЕНОВЕ:

1. арх. Лиана Симеонова Саралиева - Магистър архитект
2. инж. Тотка Иванова Чомакова - Магистър геодезист
3. Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П” при община Нови пазар
4. Катерина Георгиева Георгиева – Мл. експерт „ОП” при Община Нови Пазар

В 10.00 часа Председателят на комисията откри заседанието.

В залата не присъстваха представители на участниците, представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

I. В съответствие с разпоредбата начл. 69а, ал. 1 от ЗОП, съгласно която Комисията не отваря плика с цената, предлагана от участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“ на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпването им в деловодството на общината:

1. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ”, гр. Шумен

Председателят на комисията разпечата плик №3 с надпис *”Предлагана цена”* и запозна присъстващите с ценовата оферта, а именно:

Предлаганата от участника обща цена за цялостно изпълнение на поръчката е **167 777,00 (сто шестдесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем) лева, без ДДС.**

Комисията извърши проверка на представената ценова оферта за съответствието и с предварително обявените условия от Възложителя. Не се констатираха пропуски и несъответствия.

**2. „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД
гр.София**

Председателят на комисията разпечата плик №3 с надпис *”Предлагана цена”* и запозна присъстващите с ценовата оферта, а именно:

Предлаганата от участника обща цена за цялостно изпълнение на поръчката е **46 000,00** (четиридесет и шест хиляди) лева, без ДДС.

Комисията извърши проверка на представената ценова оферта за съответствието и с предварително обявените условия от Възложителя. Не се констатираха пропуски и несъответствия.

3. „ОБЕДИНЕНИЕ”ИНФРА РЕГИО ДЖЕЙ ЕС” гр.София

Председателят на комисията разпечата плик №3 с надпис "Предлагана цена" и запозна присъстващите с ценовата оферта, а именно:

Предлаганата от участника обща цена за цялостно изпълнение на поръчката е **139 800,00** (сто тридесет и девет хиляди и осемстотин) лева, без ДДС.

Комисията извърши проверка на представената ценова оферта за съответствието и с предварително обявените условия от Възложителя. Не се констатираха пропуски и несъответствия.

И.На основание чл. 70 от ЗОП комисията пристъпи към проверка, относно наличието на повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, като приложи формулата последователно за всички участници, както следва:

$$X = \frac{\text{Цсредно} - \text{Цнаучастника}}{\text{Цсредно}} \times 100$$

Ц средно – средна стойност на предложенията на останалите участници;
Ц на участника – цена от ценовото предложение на участника.

1. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” , гр. Шумен -167 777лв.

$$X = \frac{(92\,900 - 167\,777)}{92\,900} \times 100 = -80,60\%$$

От извършената проверка, се установи, че не е налице 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

2. „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД гр.София – 46 000лв.

$$X = \frac{(153\,788,5 - 46\,000)}{153\,788,5} \times 100 = 70,09\%$$

От извършената проверка, се установи, че е налице 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

3. „ОБЕДИНЕНИЕ”ИНФРА РЕГИО ДЖЕЙ ЕС” гр.София- 139 800.00лв.

$$X = \frac{(106\,888,5 - 139\,800)}{106\,888,5} \times 100 = -30,79\%$$

От извършената проверка, се установи, че е налице 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Комисията с оглед на горното, установи, че е налице 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата за „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД, с оглед на което


РЕШИ:

За законосъобразното протичане на обществената поръчка, следва да се изиска подробна писмена обосновка за предложената цена на „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД гр.София, която да бъде представена в срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на изрично писмо в този смисъл.


Председателят на комисията предложи и комисията единодушно прие г-жа Катерина Георгиева Георгиева – Мл. експерт „ОП” при община Нови Пазар и член на настоящата комисия да уведоми надлежно фирмата, чиято обосновка се изисква по предвидения в закона ред.

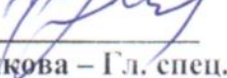
Комисията преустанови своята работа в 11.30 ч. на 20.04.2016г., като бе насрочено следващо заседание, а именно: деня, следващ деня на представяне на подробните писмени обосновки, изискани с настоящия протокол, от 11.30 часа.

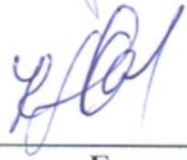
На основание чл. 72 от ЗОП, Комисията състави този Протокол, който в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
/Петранка Стоянова Стоилова /

ЧЛЕНОВЕ: 1. 
/ арх. Лиана Симеонова Саралјева /

2. 
/инж. Тотка Иванова Чомакова /

3. 
/Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П” /

4. 
/Катерина Георгиева Георгиева/