

## ПРОТОКОЛ №2

За работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на чл.14, ал.1, т.2 от Закона за обществени поръчки, с предмет: : „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР” и публикувано обявление в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки № 00450–2016–0002.

На 12.04.2016 г. в 10.00 часа в сградата на общинска администрация – гр. Нови Пазар, ет.3, зала № 310, Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, назначена със Заповед № 260/31.03.2016 г. на Кмета на Община Нови Пазар, започна своята работа в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Петранка Стоянова Стоилова – Правоспособен юрист  
**И ЧЛЕНОВЕ:** 1. арх. Лиана Саралиева - Магистър архитект  
 2. инж. Тотка Иванова Чомакова - Магистър геодезист  
 3. Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П”  
 4. Катерина Георгиева Георгиева – Мл. експерт „ОП”

I. Председателят докладва постъпили в срок поискани допълнителни документи от участниците, както следва:

| ФИРМА                   | Вх. № на допълнителни документи | ДАТА | ЧАС |
|-------------------------|---------------------------------|------|-----|
| „Фрибул“ ООД, гр. Варна |                                 |      |     |

II. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите в срок допълнителни документи.

### 1. „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна

Председателят на комисията докладва, че са представени следните документи:

- Писмо изх.№: 830 / 05.04.2016 г. от „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна, с което заявяват, че представят нов списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката;
- Декларация – образец на услугите сходни или еднакви с предмета на поръчката;
- Договор между Община Търговище и „Фрибул“ ООД за изработване на „Проект за Общ устройствен план за терен на бивше военно поделение” в град Търговище в частта на имот с предназначени „бивше военно поделение в гр. Търговище“.
- Протокол № 28 на Общински съвет - Търговище на 26.09.2013 год.Одобряване на изменение на Общ устройствен план в обхват на имот № 73626.508.143 /бивше Военно поделение/ и Решение № 10 на същия орган;
- Референция на Община Търговище;
- Договор между Община Суворово и „Фрибул“ ООД за изработване на за Общ устройствен план на община Суворово (ОУПОС), включващ и Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС), съгласно „Техническо задание за изработване на Общ устройствен план на община Суворово
- Писмо от МОСВ изх.№ 91-00-15/17.09.2015г. до Община Суворово с препоръки относно проекта на Екологична оценка (ЕО)
- АНЕКС към Договор № 4-22/10.10.2014Г. с предмет: Изработване на проект за Общ устройствен план на община Суворово /ОУПОС/, включващ и Екологична оценка /ЕО/ и оценка за съвместимост /ОС/;
- Приемо-предавателен протокол на Предварителен проект на ОУПОС - 3 /три/ броя;
- Писмо с препоръки от МОСВ до Община Суворово от 26.01.2016г.

- Референция от Община Девня в полза на „Фрибул“ ООД ;
- Договор между Община Девня и „Фрибул“ ООД с предмет: Изготвяне на задание за изработване на Общ Устройствен План на община Девня;
- Договор между Община Ситово и „Фрибул“ ООД с предмет: „Изготвяне па планово задание за изработване на Общ Устройствен План на община Ситово“;
- Възлагателно писмо от ТПО ООД гр.Варна за водещ проектант на част "Културно - историческо наследство" от тематичното съдържание на "ОУП Варна и община Варна" изх.№ 175/14.11.2005г. и Препоръки от същата организация от 26. 06. 2009 год. и Препоръка от 28.06.2012 г.;Приемо-предавателен протокол от 24.08.2012г. между „Фрибул“ и „ТПО“ ООД гр.Варна; Писмо от „ТПО“ ООД гр.Варна до всички членове на екипа работили по ОУП на Варна жтнжснж приемане на същия от ОбС Варна.Ф-ра за изплатени суми.

Комисията направи проверка на представените документи и останалите документи от плик № 1 „Документи за подбор“, както и съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и установи следното:

1. Относно доказателствата в частта им за разработване Проект за Общ устройствен план в обхват на имот № 73626.508.143 /бивше Военно поделение/ и след направена справка със служители на община Търговище, а именно: Гл.архитект Т.Димитрова и н-к отдел „ТСУ“ –инж.Керемедчиева става ясно, че на основание чл. 124а от ЗУТ за цитирания по – горе имот е разработено изменение на Общ градустройствен план на гр.Търговище/действал за периода 1996г.-2014г./, който по своя характер и съдържание отговоря на разработен подобен устройствен план за имот по смисла на ЗУТ в случая - имот № 73626.508.143 /бивше Военно поделение/ . Фактичката обстановка, обусловена от представените доказателства и коментар, изключват представените доказателства като такива щото да показват „еднаква“ или „сходна“ услуга по смисъла, посочен в тръжната документация на Възложителя – община Нови пазар, а именно:

*„Под „услуга, която е еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка“ възложителят ще приема услуги за: изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП – ПРЗ план за регулация и застрояване на населено място и/или интегриран план за градско възстановяване и развитие. „*

2. Относно Договор между Община Суворово и „Фрибул“ ООД за изработване на Общ устройствен план на община Суворово (ОУПОС), включващ и Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС), съгласно „Техническо задание за изработване на Общ устройствен план на община Суворово“, комисията видно от представените документи, установи, че към настоящия момент, вкл. към датата на подаване на офертата, услугата, която е възложена не е изпълнена.
3. Относно представените документи по Договор между Община Девня и „Фрибул“ ООД с предмет: Изготвяне на задание за изработване на Общ Устройствен План на община Девня, както и Договор между Община Ситово и „Фрибул“ ООД с предмет: „Изготвяне на планово задание за изработване на Общ Устройствен План на община Ситово, същите не доказват услуга „еднаква“ или „сходна“ с предмета на обществената поръчка. Подготовка и изготвянето на задание за ОУП не съставлява работа по изготвянето на ОУП, което е решение в дългосрочен план чрез извършване на комплексна проучателна и проектанска работа в различни аспекти на устройственото планиране, концептуално решение за планово интегриране, възстановяване и развитие на населено място.

4. Относно документите, удостоверяващи работа на дружеството по възлагателното писмо на ТПО ООД гр.Варна за проектиране на част "Културно -историческо наследство" от тематичното съдържание на "ОУП Варна и община Варна" - същите датират преди 2013г., което е извън обхвата на последните три години.

Представените от участника документи по - отделно и в своята съвкупност не съответстват на предварително обявените изискванията на Възложителя.

Комисията, с оглед гореизложеното и като прецени, че представените документи не отговарят на минималните изисквания на Възложителя, а именно: През последните три години считано до датата на подаване на офертите, участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, на основание чл. 69 ал.1 т.3 от ЗОП

### РЕШИ:

**Предлага „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна да бъде отстранен от по - нататъшно участие в обществената поръчка.**

**II. Членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите до участие фирми и определяне на оценка по предварително обявената методика за оценка на техническото предложение, а именно:**

*Всички оферти, които отговарят на обявените от възложителя изисквания и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерий „икономически най-изгодна оферта”.*

*Оценката и класирането на офертите се провежда в следната последователност:*

- 1. оценка на техническото предложение;*
- 2. оценка на ценовото предложение.*

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (К компл.)** на офертата се изчислява по следната формула:

**$K \text{ компл.} = TP + ЦП,$**   
където

**TP – Техническо предложение за изпълнение на поръчката;**  
**ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.**

*Комисията определя оценките на офертите за всеки един от показателите поотделно. Максимален брой точки за К комплексно – 100 точки.*

**Показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – TP – максимална оценка - 60 точки;**

*Показателят представлява експертна оценка на техническото предложение на участника.*

*Оценяват се предложените подход и методология за изпълнение на поръчката и организация и разпределение на задачите при реализиране на обществената поръчка.*

**Подход и методология за изпълнение на поръчката** - описание на всички дейности и начини за изпълнение на поръчката съгласно предоставеното от възложителя Задание за изработване на Общ устройствен план на Община Нови пазар и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Участникът излага своето разбиране относно начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата, обвързаността на дейностите с резултатите, идентифициране на заинтересуваните страни, избор на подход за постигане на резултата и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като покаже съвместимост на методологията с подхода. Участникът следва да демонстрира и много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката.

**Организация и разпределение на задачите** – Структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти.

**Управление на риска** - Анализ на рисковете, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката и мерки за предотвратяването/преодоляването им и решаване на възникнали проблеми

В протоколите от своята работа, комисията излага мотивите си за поставената оценка по всеки един от елементите на експертната оценка, посочени в таблицата по-долу.

Оценката по този показател се определя и се мотивира на база на приложената към настоящата документация таблица:

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка - 60%. Изчислява се по формулата:

$$ТП = А + Б + В, \text{ където:}$$

| №            | Подпоказател   | Макс. бр. точки |
|--------------|--|-----------------|
| А.           | <b>ПОДХОД И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА</b> | 50              |
| Б.           | <b>ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЗАДАЧИТЕ</b>         | 30              |
| В.           | <b>УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА</b>                             | 20              |
| <b>ОБЩО:</b> |  | <b>100</b>      |

Оценката по този показател се прави на база експертна оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, предоставено от участника в неговата оферта и изготвено съгласно „Задание за изработване на Общ устройствен план на Община Нови пазар“ и изискванията на възложителя посочени в документацията за участие.

| МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ ЗА ПОКАЗАТЕЛЕЛ – ТП   | 100 т.          |
|---|-----------------|
| <b>А) ПОДХОД И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА</b>   | <b>50 точки</b> |
| <p>В представените <b>подход и методология за изпълнение</b> на поръчката са включени:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Подробно и ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата, обвързаността на дейностите с резултатите;</li> <li>- Подробно описание на избора на подход за постигане на резултата, очертана е методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, показана е и съвместимост на методологията с подхода.</li> <li>- Изложението показва много добро познаване на действащата нормативна уредба, относима към дейностите, предмет на поръчката, представените подход и методология са логични и последователни, предвидените дейности са реалистични и изпълними</li> </ul>                         | 50 точки        |
| <p>В представените <b>подход и методология за изпълнение</b> на поръчката са включени:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието не е подробно.</li> <li>- Описание на избора на подход за постигане на резултата, очертана е методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но са допуснати несъществени пропуски.</li> <li>- Изложението показва добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като в представените подход и методология са допуснати несъществени пропуски.</li> </ul> | 30 точки        |
| <p>В представените <b>подход и методология за изпълнение</b> на поръчката са включени:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието не е подробно.</li> <li>- Описание на избора на подход за постигане на резултата, очертана е методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, показана е съвместимост на методологията с подхода, но описанието не е пълно и/или са допуснати несъществени пропуски.</li> <li>- Изложението показва задоволително познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като в представените подход и</li> </ul>                  | 20 точки        |

|   |                 |
|---|-----------------|
| методология са допуснати несъществени пропуски  |                 |
| <b>Б) ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЗАДАЧИТЕ</b>   | <b>30 точки</b> |
| От предложените организация и разпределение на задачите се вижда много добро структуриране на екипа за изпълнение на поръчката в съответствие с компетентностите на съответните членове. Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения времеви график. | 30 точки        |
| Съгласно предложените организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения времеви график.  | 20 точки        |
| В предложените организация и разпределение на задачите не е ясно структурирането на екипа за изпълнение на поръчката. Отговорностите на отделните членове на екипа са необосновани и общо описани, без да се дава възможност на възложителя да извърши преценка за начина на разпределението им.  | 10 точки        |
| <b>В) УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА</b>   | <b>20 точки</b> |
| Техническото предложение съдържа подробен анализ на рисковете при всеки от етапите от изпълнение на поръчката, същите са дефинирани, предложени са обосновани мерки за предотвратяването или преодоляването им, с оглед ефикасно и ефективно изпълнение.  | 20 точки        |
| Техническото предложение съдържа анализ на рискове, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката, но са неточно дефинирани или непълни относно предвидените дейности. Предложените мерки за предотвратяването или преодоляването на рисковете в тази част не са обосновани или не са ясно индивидуализирани.                           | 10 точки        |
| Техническото предложение съдържа анализ на рискове, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката, но проблемите са непълно или неточно дефинирани. Предложените мерки за предотвратяването или преодоляването на рисковете не са обосновани или не са ясно индивидуализирани, или не обхващат всички посочени рискове.                 | 5 точки         |

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

\* „Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;

\*\* „Подробно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

\*\*\* Несъществени са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

\*\*\*\* Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническото предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

\*Забележка: Участник представил в своята оферта „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, при което липсва определена част от изложението и не е изготвено при спазване изискванията на възложителя съгласно документацията за участие, ще бъде предложен за отстраняване.

## 1. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ , гр. Шумен

Участникът е съобразил изискванията на възложителя относно структура и съдържание на техническото предложение, а именно:

- **Разгледан е подхода и методологията за изпълнение на поръчката.** Посочени са принципите на устройствената политика в общинската администрация- Устойчивост, Приемственост, Реализъм, Солидарност, Партньорство. Разгледани са подробно универсалните и специфични задачи на ОУП. В детайли са изброени избраните от изпълнителя подходи за работа: **Прецизно планиране на началната и крайна фаза на проекта;** Използване на подхода „Оценка на пропуските“; „Отстраняване на установените пропуски; Добро управление; Професионализъм и мн.др.

В детайли са разгледани приоритетите на концепцията и методически подход за структуриране и определяне на проектното предназначение (земеползването) на територията. Участникът е направил изложението в тази част с разбиране и познаване особеностите на общината. Разгледани са ключови сектори с акцент върху техните проблеми и се предлага подход за решаването им.

Посочени са способности, средства и инструментариум за изпълнение на поръчката, съвместими с подхода и методологията за изпълнение на поръчката, в това число фазите за изпълнение и етапите на тяхното реализиране.

Представено е съдържание на правилата и нормативите за прилагане на плана, както и нормативна рамка.

- **Работен план – разпределен във фази с приложен график на изпълнение.** Съобразен със спецификата на работа на община **Нови Пазар**. Детайлно са разписани предвидените дейности при изготвяне на ЕО и ОС към ОУП на Община Нови пазар. Сроктът за изготвяне на ОУП-а е 270 дни, съобразен изцяло с изискванията на Възложителя, визирани в документацията за участие.
- **Разгледани са в детайли организация на екипа и разпределение на задачата.** Ясно са разгледани структурирането работата на екипа, както и подробно разпределение на дейностите всеки от членовете му.
- **Управление на риска.** Участникът е показал много добро индикиране на възможните рискове при изпълнението на такъв вид задачи. Представени са и в детайли мерки за тяхното преодоляване . Разгледана е методологията за управление на риска.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с указанията на Възложителя и е съобразено с посоченото в Образец от документацията за участие. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на същото съобразно показателите, заложили в методиката за определяне на техническа оценка. Всеки член на комисията представи своята индивидуална оценка по съответните показатели, които се обобщиха в **единна оценъчна таблица** на комисията, отразяваща общия резултат

## 2. „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД гр.София

Към предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, което обстоятелство беше съобразено от комисията.

- **Разгледан е подхода и методологията на концепцията за изпълнение на поръчката.** Изброени са целите на ОУП-а. Изброени са методите за изпълнение на дейността. Участникът формално е разгледал етапите и насоките за изготвянето на ОУП. Изброени са методи за изпълнение на поддейностите. Посочени са инструменти за изпълнение на дейностите.
- **Работен план** – представен е график за изпълнение на дейностите. Сроктът за изготвяне на ОУП-а е 270 дни.
- Разгледани са организация на екипа и разпределение на задачата. Приложен е времеви график за изпълнение на дейностите.

- **Управление на риска.** Участникът е индикирал възможни рискове, както и мерки за преодоляването им.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с указанията на Възложителя и е съобразено с посоченото в Образец от документацията за участие. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на същото съобразно показателите, заложи в методиката за определяне на техническа оценка. Всеки член на комисията представи своята индивидуална оценка по съответните показатели, които се обобщиха в **единна оценъчна таблица** на комисията, отразяваща общия резултат.

### **3. „ОБЕДИНЕНИЕ”ИНФРА РЕГИО ДЖЕЙ ЕС” гр.София**

Участникът е съобразил изискванията на възложителя относно структура и съдържание на техническото предложение, а именно:

- **Представена е концепция**, включваща:  
- **подход и методологията** – общи условия, цели и задачи - универсални и специфични  
Изброени са избрани подходи при изпълнение на дейността-холистичен подход за идентифициране на проблемите; търсене на добри практики; синхронизация със стратегически документи и др.

Участникът принципно е разгледал етапите и насоките за изготвянето на ОУП. Посочени са инструменти, методи и техники за изпълнение на дейностите: SWOT анализ - анализ на силните и слабите страни; индексен метод - сравняване равнището на даден статистически показател към момента и неговото равнище в минал период или към равнище на минало време, графични методи и др. Предвидени са дейности при изготвяне на ЕО и ОС към ОУП. Посочена е нормативната рамка.

- **Управление на риска.** Участникът е индикирал възможни рискове, както и мерки за преодоляването им.
- **Работен план** – разгледани са фазите за изпълнение на дейностите. Срокът за изготвяне на ОУП-а на е 240 календарни дни (8 месеца). Участникът предлага 30 календарни дни резервен срок до посочения в заданието за изпълнение на настоящата обществена поръчка - максимален срок от 270 календарни дни.

В табличен вид – по етапи – са разгледани дейностите по изработването на ОУП. Приложен е времеви график за изпълнение на дейностите.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката е изготвено в съответствие с указанията на Възложителя и е съобразено с посоченото в Образец от документацията за участие. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на същото съобразно показателите, заложи в методиката за определяне на техническа оценка. Всеки член на комисията представи своята индивидуална оценка по съответните показатели, които се обобщиха в **единна оценъчна таблица** на комисията, отразяваща общия резултат  
**участие в процедурата за вълагане на обществената поръчка.**

След проведени дебати и подробно обсъждане на пълнотата и съдържанието на техническото предложение, както и времеви график на основание чл.69а ал. 2 т. 3 от ЗОП и с оглед гореизложеното, комисията извърши своето оценяване на Техническа оценка на допуснатите участници в процедурата, както следва:

| № | Участник | Оценка по Подпоказател П 1 <sub>1</sub> - Подход и методология за | Оценка по Подпоказател П 2 <sub>1</sub> - Организация и | Оценка по Подпоказател П 3 <sub>1</sub> – Управление на риска на Оферта <sub>1</sub> | Техническа оценка ТО <sub>1</sub> |
|---|----------|---|---|--|-----------------------------------|
|   |          |   |   |  |                                   |

|    |  | изпълнение на поръчката на Оферта <sub>i</sub> | разпределение на задачите на Оферта <sub>i</sub> |    | (П1+П2+П3) |
|----|--|--|--|----|------------|
| 1. | "ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД,<br>гр. Шумен                               | 50   | 30   | 20 | 100        |
| 2. | „Национална агенция за<br>териториално устройство" ООД<br>гр.София | 20   | 10   | 10 | 40         |
| 3. | "Обединение"Инфра Регио<br>Джей Ес" гр.София                       | 30   | 20   | 5  | 55         |


Работата на комисията приключи в 16:30 часа на 12.04.2016г., като бе насрочено следващо заседание, а именно: 20.04.2016 г. - 10.00 часа, на което ще бъдат отворени ценовите оферти на допуснатите участници.

На основание чл. 72 от ЗОП, Комисията състави този Протокол, който в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове. Неразделна част от протокола са индивидуалните оценки на членовете на комисията и единна оценъчна таблица на участниците по критерия Техническата оценка  $To_i$ .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:   
/Петранка Стоянова Стоилова /

ЧЛЕНОВЕ: 1.   
/ арх. Лиана Симеонова Саралиева /

2.   
/инж. Тотка Иванова Чомакова /

3.   
/Радка Цанкова – Гл. спец. „П и П” /

4.   
/Катерина Георгиева Георгиева/